



Železna cesta 16, 1000 Ljubljana
080 81 80
gp@zagovornik-rs.si

Številka: 0700-25/2026/21
Datum: 14. 9. 2026

Zagovornik načela enakosti na podlagi 21. člena v povezavi s 33. in 37. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) in na podlagi prvega odstavka 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljevanju: ZUP) na predlog predlagateljice ... v zadevi ugotavljanja diskriminacije zoper Društvo..., izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. Društvo ... **je kršilo prepoved posredne diskriminacije** po 6. členu v povezavi s 4. členom ZVarD na podlagi osebne okoliščine invalidnosti, saj je predlagateljici pri sodelovanju na državnem tekmovanju iz računovodstva zavrnilo primerno prilagoditev podaljšanja časa brez individualne presoje in tehtanja med njeno pravico do enakega sodelovanja in zahtevami tekmovanja.

2. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

1. Predlog predlagateljice

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) je dne 9. 3. 2026 prejel predlog 18-letne dijakinje ... (v nadaljevanju: predlagateljica) za ugotavljanje diskriminacije pri njenem sodelovanju na državnem tekmovanju iz računovodstva, ki je potekalo na ... (v nadaljevanju: šola gostiteljica), katerega organizator je bilo Društvo ... (v nadaljevanju: društvo).

V predlogu je predlagateljica navedla, da ima že od rojstva spinalno mišično atrofijo, ki slabi njene mišice, zato je težko gibalno ovirana oseba, ki potrebuje pomoč pri vseh aktivnostih preko celega dneva. V srednji šoli CIRIUS Kamnik obiskuje četrti letnik programa administrator. Pri pisanju pisnih ocenjevanj znanja odgovore narekuje svoji spremljevalki, kar je zamudno delo, zato ima na podlagi Odločbe o usmerjanju omogočeno koriščenje podaljšanega časa pisanja.

Udeležila se je državnega tekmovanja iz računovodstva. Njena mentorica je šoli gostiteljici posredovala prilagoditve, ki jih predlagateljica potrebuje za reševanje nalog. Zagotovili so ji, da bo lahko imela vse prilagoditve, vključno s podaljšanim časom pisanja. Na dan tekmovanja pa jo je predstavnik društva obvestila, da društvo ne dovoljuje, da bi se dijakom omogočil podaljšan čas pisanja, čeprav ga imajo zagotovljenega po odločbi o usmerjanju. O prilagoditvi

časa je predstavnica društva povprašala še vodjo društva, ki je bila tistega dne prisotna na šoli gostiteljici. Tudi ona je predlagateljici osebno povedala, da ji ne morejo odobriti podaljšane časa pisanja.

Predlagateljica je navedla, da je bila zaradi vseh teh nepričakovanih okoliščin v vidnem stresu med reševanjem nalog, kar je močno vplivalo na njen rezultat, poleg tega pa ji je zaradi vseh zgoraj naštetih objektivnih okoliščin, ki izvirajo iz njene bolezni oziroma invalidnosti, za reševanje zmanjkalo precej časa.

Predlagateljčina mama je na društvo dne 16. 6. 2025 posredovala pritožbo zaradi neenake obravnave in neenakih pogojev udeležbe na državnem tekmovanju iz računovodstva. Društvo, ki je na pritožbo odgovorilo dne 18. 11. 2025, se je v odgovoru sicer opravičilo za neljubi dogodek zaradi nesporazuma, nato pa se je sklicevalo na svoj Pravilnik, ki v 18. členu določa, da morajo vsi tekmovalci opraviti tekmovalne naloge v enakem časovnem okviru, pri čemer je namen te določbe, da imajo vsi tekmovalci enotne pogoje na tekmovanju.

Predlagateljica zatrjuje diskriminacijo s strani društva, saj ji niso bile omogočene ustrezne prilagoditve na tekmovanju, kot izhajajo iz njene Odločbe o usmerjanju in kot ji pripadajo v času njenega šolanja. S podaljšanim časom bi lahko enakovredno tekmovala v znanju iz računovodstva in meni, da tekmovanja iz znanja niso namenjena samo tistim dijakom, ki nimajo nobenih fizičnih omejitev.

Predlagateljica je predlogu priložila pritožbo njene mame, odgovor društva in Individualiziran program šole Cirijs Kamnik za šolsko leto 2024/2025, iz katerega so razvidne tako omejitve kot tudi prilagoditve, poleg tega pa je navedla še dve priči, in sicer svojo spremljevalko, ki jo je na državnem tekmovanju spremljala, in svojo srednješolsko mentorico.

2. Poizvedba Zagovornika

Zagovornik je po prečitvi predloga in prilog ocenil, da je predlagateljica izkazala dovolj dejstev, da je izpolnila svoje trditveno breme ter pokazala, da bi v zadevi lahko šlo za posredno diskriminacijo, s tem pa je tudi prevaila dokazno breme na društvo. Po presoji Zagovornika je predlagateljica svoje trditveno breme izpolnila s tem, ko je zatrjevala slabšo obravnavo pri sodelovanju na državnem tekmovanju iz računovodstva na podlagi svoje invalidnosti, k temu pa priložila tudi dopis društva z dne 18. 11. 2025, iz katerega izhaja, da je do dogodka, kot ga je opisala predlagateljica, dejansko prišlo, pri čemer društvo v tem dopisu pojasnjuje svoje ravnanje s sklicevanjem na določbe veljavnega Pravilnika. Torej društvo dogodka ne zanika, ga pa pojasnjuje z razlogi, ki jim predlagateljica v predlogu oporeka. Zato je Zagovornik štel, da je predlagateljica s svojim predlogom verodostojno vzpostavila sum na diskriminatorno ravnanje društva.

Zato je z namenom preverjanja dejanskega stanja društvu dne 7. 4. 2026 posredoval poizvedbo št. 0700-25/2026/5, v kateri ga je pozval k pojasnilu dogodka, ki ga je opisala predlagateljica, in k odgovorom na vprašanja, kakšna je narava, potek in organizacija tako šolskega kot tudi državnega tekmovanja iz računovodstva, kaj pomenijo določbe četrtega odstavka 2. člena Pravilnika o sofinanciranju šolskih tekmovanj¹ (v nadaljevanju: Pravilnik o sofinanciranju) in 14. in 18. člena Pravilnika, kakšni so razlogi za to, da se čas za reševanje nalog na tekmovanju v nobenem primeru ne prilagaja, ali je društvo pri svojem ravnanju zasledovalo kakšen legitimen cilj in kaj v praksi pomeni navedba »oblikovno-tehnične prilagoditve za otroke in mladostnike s posebnimi potrebami«, kot izhaja tako iz 14. člena Pravilnika kot tudi iz 4. člena Pravilnika o sofinanciranju.

¹ Uradni list RS, št. 74/21 in 113/22.

V tej poizvedbi je Zagovornik društvo seznanil tudi z relevantnimi določbami ZVarD glede diskriminacije, osebnih okoliščin, izjem od prepovedi diskriminacije in obrnjenega dokaznega bremena. Poleg tega pa ga je seznanil tudi z relevantnimi določbami Zakona o izenačevanju možnosti invalidov² (v nadaljevanju: ZIMI) in Mednarodne konvencije o pravicah invalidov³ (v nadaljevanju: MKPI).

Društvo se je na poizvedbo odzvalo dne 15. 4. 2026. V odgovoru je navedlo, da je mentorica predlagateljice šoli gostiteljici poslala predlog prilagoditev, o čemer pa društvo kot organizator tekmovanja predhodno ni bilo obveščeno. Šola gostiteljica je predlagateljici zagotovila poseben prostor za reševanje kot eno od organizacijskih prilagoditev pogojev izvedbe. Podaljšanje časa pa v skladu z veljavnim Pravilnikom ni dopustno. Pravilnik izrecno določa, da se lahko tekmovalcem s posebnimi potrebami ustrezno oblikovno-tehnično prilagodi tekmovalna gradiva, če je za to podana zahteva na predpisan način, časa za reševanje nalog na tekmovanju pa se ne prilagaja, saj so vsi tekmovalci glede trajanja tekmovanja izenačeni. Veljaven pravilnik zavezuje vse udeležence in organizatorje tekmovanja. Odločitev, da predlagateljici ne bo podaljšan čas reševanja nalog, ni temeljila na osebni presoji predstavnice društva, ki je neposredno sodelovala pri izvedbi tekmovanja, temveč izključno na dolžnosti, da se tekmovanje izvede v skladu z enotnimi pravili, ki veljajo za vse tekmovalce.

Nadalje je društvo še pojasnilo, da je cilj tekmovanja širiti in poglobljati znanje računovodstva med dijaki, prispevati k večji prepoznavnosti in zanimanju za računovodstvo ter spodbuditi tiste dijake, ki na tem področju izkazujejo več znanja in interesa. Namen tekmovanja je tudi, da dijaki svoje znanje primerjajo ne le z vrstniki na svoji šoli, ampak tudi z vrstniki na drugih šolah po Sloveniji. Tekmovanje naj bi dijake dodatno motiviralo za nadaljnje učenje. To tekmovanje ni del obveznega izobraževalnega procesa, temveč predstavlja prostovoljno obliko dodatnega strokovnega udejstvovanja in nadgradnjo rednega pouka. Prav zaradi tega temelji na vnaprej določenih in enotnih pravilih, ki veljajo tako za šolsko kot tudi za državno raven in vsem udeležencem zagotavljajo primerljive pogoje sodelovanja in objektivno vrednotenje doseženega znanja. Na šolski ravni tekmovanja izvajajo šolske tekmovalne komisije, na državnih ravni pa državna tekmovalna komisija skupaj s šolo gostiteljico. Pomemben element tekmovanja je prav v tem, da so pravila enotna in vnaprej določena.

Določba 14. člena Pravilnika povzema 4. člen Pravilnika o sofinanciranju in ga specificira v smislu, da mora tekmovalec s posebnimi potrebami oziroma njegov mentor že ob prijavi označiti kakšno oblikovno-tehnično prilagoditev potrebuje. Za to niso potrebna nobena dokazila, ker so možne le take prilagoditve, ki ne vplivajo na izenačenost pogojev z drugimi tekmovalci. Izrecno pa je določeno, da to ne more biti podaljšan čas reševanja nalog, saj bi to imelo vpliv na pomembno komponento tekmovanja, ki je zastavljeno tako, da mora tekmovalec samostojno in v določenem času z reševanjem problemov pokazati čim več znanja oziroma spretnosti. Torej sta dve bistveni komponenti tekmovanja znanje in čas, v katerem mora biti to izkazano. Nekatera tekmovanja se nadaljujejo tudi na mednarodni ravni (vendar ne tekmovanje v računovodstvu), na kateri veljajo enaka pravila. Tekmovanja, ki jih organizira društvo, niso primerljiva npr. z maturo, kjer imajo dijaki s posebnimi potrebami lahko podaljšan čas. Matura zasleduje namen doseganja določenih standardov, pri tekmovanjih društva pa tekmovalci tekmujejo med seboj.

Večina primerov oblikovno-tehničnih prilagoditev za otroke in mladostnike s posebnimi potrebami se nanaša na slabovidne in slepe otroke (npr. prilagojene tekmovalne pole s povečano pisavo, z ustrezno barvno podlago, v Braillovi pisavi, s tipnimi slikami, natisnjenimi 3D modeli itd.). Tudi za te tekmovalce pa se čas reševanja ne podaljša.

² Uradni list RS, št. 94/10, 50/14, 32/17, 95/24 in 112/25.

³ Zakon o ratifikaciji Konvencije o pravicah invalidov in Izbirnega protokola h Konvenciji o pravicah invalidov (MKPI), Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 10/08.

Zagovornik je z dopisom št. 0700-25/2026/7 z dne 18. 5. 2026 odgovor društva posredoval predlagateljici. Ta se je odzvala dne 1. 6. 2026 in navedla, da tekmovanje v znanju računovodstva po njenem mnenju ne spodbuja dijakov s posebnimi potrebami k širjenju znanja računovodstva, saj dejstvo, da organizator ne priznava prilagoditve podaljšane časa, odvrta dijake s potrebo po taki prilagoditvi od udeležbe na tem tekmovanju. S tem se težko gibalno oviranim dijakom dejansko omejuje možnost za poglobljanje znanja in enakovredno primerjanje z vrstniki brez ovir.

Podaljšan čas pisanja po mnenju predlagateljice ne vpliva na vrednotenje doseženega znanja v takem primeru, kot je njen, zato je ocenjevanje še vedno lahko objektivno. Ona postane enakovredna dijakom brez invalidnosti šele, ko se upoštevajo potrebne prilagoditve. V šoli ji omogočijo podaljšan čas, saj razumejo, da narekovanje odgovorov vzame bistveno več časa kot zgolj pisanje. Veliko časa izgubi že s samo komunikacijo s spremljevalko, zato je podaljšan čas zanj nujen, da se šele izenači z ostalimi, ki jim tega ni treba početi.

Predlagateljica priznava, da tekmovanja iz znanja niso obvezna za vse. Predstavljajo možnost, da se nadarjeni dijaki poglobijo v določeno področje in s tem pridobijo novo znanje in izkušnje. Vendar pa to ne sme biti omejeno samo na dijake brez potreb po prilagoditvi podaljšane časa. Vsi, ki želijo sodelovati, bi morali imeti možnost enakovrednega in pravičnega tekmovanja. Invalidnost je namreč osebna okoliščina, na katero posameznik nima vpliva. Srednja šola tudi ni obvezna, a omogoča podaljšan čas pri ocenjevanjih in na maturi.

3. Pojasnila Ministrstva za izobraževanje, znanost in mladino

Zagovornik se je za strokovna pojasnila, povezana s Pravilnikom o sofinanciranju, z dopisom št. 0700-25/2026/9 z dne 17. 6. 2026 obrnil še na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in mladino (v nadaljevanju: MIZM, ministrstvo).

To je uvodoma poudarilo zlasti, da morajo biti pogoji in pravila tekmovanj, ki so predmet sofinanciranja, skladni z veljavnimi predpisi in temeljnimi načeli enake obravnave. Pritrdilo je društvu, da šolska tekmovanja niso sestavni del obveznega izobraževalnega programa, temveč gre za dodatne, prostovoljne oblike udejstvovanja učencev in dijakov. Iz tega razloga se prilagoditve iz odločb o usmerjanju ne prenesejo avtomatično in v celoti na tekmovanja. Kljub temu pa navedeno ne pomeni, da organizatorji tekmovanj prilagoditev ne bi smeli ali ne bi bili dolžni obravnavati. Nasprotno, organizatorji morajo prošnje za prilagoditve tekmovalcev s posebnimi potrebami obravnavati individualno in v skladu z naravo tekmovanja presoditi, katere prilagoditve so potrebne in izvedljive, ne da bi se pri tem nesorazmerno poseglo v namen, primerljivost in integriteto tekmovanja. Ob tem je MIZM tudi potrdilo, da imajo lahko dosežki na nekaterih tekmovanjih tudi širše učinke, saj se lahko upoštevajo pri uveljavljanju določenih pravic oziroma ugodnosti pri nadaljnjem šolanju, na primer pri Zoisovih štipendijah. Zato je pomembno, da organizatorji pri oblikovanju pravil posebno pozornost namenijo zagotavljanju enakih možnosti sodelovanja.

Ministrstvo je še navedlo, da je pri tekmovanjih treba razlikovati med prilagoditvami, ki omogočajo dostopnost oziroma enakovredno sodelovanje tekmovalca, in prilagoditvami, ki bi lahko bistveno posegle v naravo tekmovanja, merila primerljivosti dosežkov ali tekmovalne pogoje. Vendar takšna presoja ne sme biti pavšalna. Organizator mora v vsakem konkretnem primeru presoditi, ali zaprosena prilagoditev pomeni primerno prilagoditev glede na individualne potrebe tekmovalca, naravo nalog, način reševanja, namen tekmovanja in morebitno breme za organizatorja. Podaljšan čas pisanja je lahko v izobraževalnem procesu običajna in potrebna prilagoditev za učence oziroma dijake, ki zaradi svojih oviranosti naloge rešujejo počasneje ali jih rešujejo s pomočjo druge osebe. Pri tekmovanjih pa organizatorji pogosto izpostavljajo, da je čas reševanja eden izmed elementov tekmovalnih pogojev in

primerljivosti rezultatov. To pa ne pomeni, da je podaljšanje časa v vseh primerih vnaprej izključeno, temveč da mora biti vprašanje presojano glede na naravo konkretnega tekmovanja in konkretno potrebo tekmovalca.

Pravilnik o sofinanciranju kot pogoj za sofinanciranje določa zagotavljanje oblikovno-tehničnih prilagoditev za otroke in mladostnike s posebnimi potrebami, kar pa ne pomeni, da so to edine dovoljene prilagoditve. Pravilnik ne našteva vseh mogočih prilagoditev, saj zaradi raznolikosti tekmovanj ni mogoče vnaprej enotno in izčrpno določiti vseh prilagoditev, ki bi bile primerne za vsako tekmovanje. Hkrati pa navedba oblikovno-tehničnih prilagoditev ne pomeni, da so vse druge prilagoditve vnaprej izključene. Organizator lahko oziroma mora glede na okoliščine konkretnega primera presoditi tudi druge zaprosene prilagoditve, če so potrebne za enakovredno sodelovanje tekmovalca in če ne pomenijo nesorazmernega bremena ali bistvenega posega v samo naravo tekmovanja. MIZM v okviru pravilnika lahko sofinancira tudi stroške, povezane z izvedbo posameznih prilagoditev, kadar so ti upravičeni in skladni s pogoji sofinanciranja.

Zagovornik je pojasnila MIZM v dopisu št. 0700-25/2026/13 z dne 6. 7. 2026 posredoval obema strankama postopka, ki sta jih izkazano tudi prejeli. Nanje se je dne 22. 7. 2026 odzvala samo predlagateljica, ki je navedla, da društvo po njenem mnenju ni individualno obravnavalo njene prošnje za prilagoditev podaljšane časa. Ta prilagoditev res lahko poseže v sam element tekmovanja, a je v njenem primeru glede na njeno invalidnost nujna za enakovredno tekmovanje. Njeni dosežki bi lahko šele s podaljšanim časom postali primerljivi z vrstniki brez invalidnosti, saj se dijaki dejansko merijo v znanju in ne v hitrosti. Zavrnitev podaljšane časa jo z njeno invalidnostjo še dodatno ovira pri reševanju nalog, zato se ji ne zdi, da bi bilo to v njenem primeru nepravilno do ostalih udeležencev.

Predlagateljica je navedla še, da je na šolskih tekmovanjih običajno lahko imela vse prilagoditve, kot jih ima pri pouku. Meni, da bi moralo društvo večjo skrb nameniti enakovrednemu sodelovanju tekmovalcev s posebnimi potrebami in si prizadevati za bolj vključujoče tekmovanje tudi na državni ravni.

4. Poziv za izjasnitev pred izdajo odločbe

Zagovornik je po tako pridobljenih pojasnilih na obe stranki postopka naslovil Poziv za izjasnitev pred izdajo odločbe št. 0700-25/2026/16 z dne 11. 8. 2026. V njem ju je seznanil s svojim preliminarim stališčem, da je društvo kršilo prepoved posredne diskriminacije, in s svojimi razlogi za to, ki bodo podrobneje opisani v nadaljevanju.

Društvo je dne 3. 9. 2026 v svojem odzivu še enkrat izpostavilo, da so bili odgovorni za izvedbo tekmovanja s problemom seznanjeni tik pred izvedbo tekmovanja, saj so prej dogovori potekali med predlagateljico in šolo gostiteljico, ki pa je predlagateljici podajala napačne informacije in seveda ni pooblaščen s strani društva za dajanje informacij in razlago Pravilnika. Informacije s strani šole gostiteljice so verjetno sledile informacijam predlagateljice o izvedbi šolskega tekmovanja. Ko je bila konzultirana pooblaščen oseba društva, in sicer tajnica komisije za tekmovanje iz računovodstva, zaradi časovne stiske ni mogla odreagirati drugače, kot v skladu z veljavnim Pravilnikom in uveljavljeno enotno izvedbo tekmovanj.

Društvo je navedlo še, da že iz pojasnil ministrstva izhaja, da v Pravilniku o sofinanciranju zaradi mnogih specifičnih primerov ni mogoče naštetih vseh prilagoditev. Naštete so le tiste, ki se na srednješolski ravni navadno uporabljajo pri izvajanju mature, razen podaljšanja časa, ki je pri izvajanju mature pogosta prilagoditev. Da prilagoditev podaljšanja časa v Pravilniku ni naštet kot primer, ni slučajno, ker so se vsi, ki so sodelovali pri nastajanju Pravilnika, strinjali, da te prilagoditve zaradi nesorazmernega posega v bistvo teh tekmovanj in zagotavljanja legitimosti ter primerljivosti dosežkov vseh tekmovalcev ne morejo upoštevati. Na vseh

tekmovanjih se uporablja enotno pravilo o trajanju tekmovalnega preizkusa, ki velja enako za vse tekmovalce in nikakor ni bilo uporabljeno z namenom izključevanja konkretne tekmovalke ali drugih oseb s posebnimi potrebami.

Sklepno je društvo poudarilo še, da se mnogo tekmovanj, ki jih izvaja vsako leto, zaključi na mednarodni ravni. Tako se na srednješolski stopnji tekmovanja zaključijo na devetih mednarodnih tekmovanjih (regionalnih, evropskih in svetovnih). Na nobenem od teh mednarodnih tekmovanj ni prilagoditve podaljšanja časa, kar potrjuje, da ne gre za odločitev, sprejeto za obravnavan primer, temveč za širše uveljavljen način razumevanja formata tekmovanj.

5. Pravni okvir

Zagovornik je bil o obstoju diskriminacije seznanjen na podlagi predlagateljčinega predloga za obravnavo diskriminacije, zato je vodil postopek ugotavljanja diskriminacije na predlog diskriminirane osebe v skladu s 33. in 37. členom ZVarD. Pri tem je upošteval tudi pravila obrnjenega dokaznega bremena, določenega v 40. členu ZVarD.

V 4. členu ZVarD je diskriminacija opredeljena kot vsako neupravičeno dejansko ali pravno neenako obravnavanje, razlikovanje, izključevanje ali omejevanje ali opustitev ravnanja zaradi osebnih okoliščin, ki ima za cilj ali posledico oviranje, zmanjšanje ali izničenje enakopravnega priznavanja, uživanja ali uresničevanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin, drugih pravic, pravnih interesov in ugodnosti. Pri diskriminaciji mora biti specifična osebna okoliščina odločilen razlog za slabšo obravnavo. Skladno s 1. členom ZVarD mednje štejejo spol, narodnost, rasa ali etnično poreklo, jezik, vera ali prepričanje, invalidnost, starost, spolna usmerjenost, spolna identiteta in spolni izraz, družbeni položaj, premoženjsko stanje, izobrazba ali katerakoli druga osebna okoliščina. Gre za prirojene ali pridobljene osebne značilnosti, lastnosti, stanja ali statuse, ki so praviloma trajno in nerazdružljivo povezani z določenim posameznikom in njegovo osebnostjo ali pa jih posameznik ne spreminja zlahka.

ZVarD opredeljuje več oblik diskriminacije. Predlagateljica je v predlogu smiselno zatrjevala posredno diskriminacijo, ki v skladu z drugim odstavkom 6. člena ZVarD obstaja, kadar je oseba ali skupina oseb z določeno osebno okoliščino bila, je ali bi lahko bila zaradi navidezno nevtralne določbe, merila ali prakse v manj ugodnem položaju kot druge osebe, razen če ta določba, merilo ali praksa objektivno temelji na legitimnem cilju in so sredstva za doseganje tega cilja ustrezna in nujno potrebna. Ustreznost oziroma primernost sredstev pomeni, da je legitimen cilj s tem ukrepom sploh mogoče doseči, potrebnost sredstev pa pomeni, da se legitimnega cilja ne da doseči z nobenim drugim blažjim ukrepom.

Diskriminacija oz. neenako obravnavanje sta prepovedana na vseh področjih družbenega življenja. Predlagateljica je v obravnavanem primeru smiselno zatrjevala, da je bila diskriminirana v procesu sodelovanja na državnem tekmovanju, ki sicer kljub pomisleku, da to ni del obveznega izobraževalnega procesa, po Zagovornikovi presoji sodi na področje izobraževanja. Društvo samo je v svojem dopisu z dne 15. 4. 2026 kot cilj tekmovanja opredelilo širjenje in poglobljanje znanja računovodstva med dijaki, prispevanje k večji prepoznavnosti in zanimanju za računovodstvo ter spodbujanje tistih dijakov, ki na tem področju izkazujejo več znanja in interesa. Kot namen tekmovanja je društvo navedlo tudi še dodatno motivacijo za nadaljnje učenje. Zaradi tega Zagovornik meni, da je udeležba na tovrstnih tekmovanjih nedvomno del izobraževalnega procesa, pa čeprav ne del obveznega izobraževalnega procesa. Pri tem ga še dodatno utrjuje tudi dejstvo, da imajo lahko visoki dosežki na nekaterih tekmovanjih (med drugim tudi na tekmovanju iz računovodstva) tudi širše učinke n nadaljnjih proces (obveznega) izobraževalnega procesa, saj se lahko upoštevajo pri uveljavljanju določenih pravic oziroma ugodnosti, na primer pri Zoisovih štipendijah. To pa pomeni, da tudi sodelovanje na tekmovanjih, pa čeprav ta niso del obveznega izobraževalnega

procesa, lahko predstavlja področje družbenega življenja, in sicer področje vzgoje in izobraževanja iz 7. alineje prvega odstavka 2. člena ZVarD, kjer morajo odgovorni pri oblastnem odločanju, delovanju v pravnem prometu ali pri kateremkoli drugem svojem delovanju oziroma ravnanju v razmerju do tretjih oseb zagotavljati varstvo pred diskriminacijo oziroma enako obravnavanje vseh oseb.

V postopkih obravnave diskriminacije velja obrnjeno dokazno breme (40. člen ZVarD). To pomeni, da je v primeru izkazanega suma diskriminacije na domnevem kršitelju, da dokazuje morebitno upravičenost svojih praks oziroma se razbremeni očitkov o diskriminaciji.

Poleg prvega odstavka 18. člena Pravilnika, ki določa, da »tekmovalci rešujejo naloge na šolskem in državnem tekmovanju 60 minut v 1. tekmovalni skupini in 90 min v 2. tekmovalni skupini, če ni v navodilih za izvedbo posamezne ravni drugače predpisano«, je v tretjem odstavku 14. člena določeno še, da »Komisija lahko ustrezno oblikovno-tehnično prilagodi tekmovalna gradiva za tekmovalce s posebnimi potrebami, če tekmovalec za to zaprosi na v razpisu predpisan način. Časa, ki ga imajo tekmovalci na voljo za reševanje nalog, se na tekmovanju ne prilagaja. Vsi tekmovalci so v trajanju tekmovanja izenačeni.«

Pravilnik o sofinanciranju v četrti alineji 4. člena določa, da za sofinanciranje lahko kandidirajo pravne osebe oziroma organizatorji interesnih tekmovanj, ki zagotovijo oblikovno-tehnične prilagoditve za otroke in mladostnike s posebnimi potrebami. Enaka določba je tudi v peti alineji 11. člena v zvezi s selekcijskimi tekmovanji.

Zakon o izenačevanju možnosti invalidov⁴ (v nadaljevanju: ZIMI) je bil sprejet z namenom preprečevanja in odpravljanja diskriminacije invalidk in invalidov (v nadaljnjem besedilu: oseb z invalidnostmi), ki temelji na invalidnosti, in za te osebe ustvarjati enake možnosti na vseh področjih življenja. Zakon v prvem odstavku 3. člena osebe z invalidnostmi opredeli kot osebe z dolgotrajnimi telesnimi, duševnimi in senzoričnimi okvarami ter motnjami v duševnem razvoju, ki jih v povezavi z različnimi ovirami lahko omejujejo, da bi enako kot drugi polno in učinkovito sodelovali v družbi. Drugi odstavek 11. člena, ki ureja dostop do vključujočega izobraževanja, pa določa, da imajo osebe z invalidnostmi pravico do ustreznih prilagoditev pri vključevanju v vzgojni, šolski ali študijski proces in pravico do primernih prilagoditev šolskega oziroma študijskega procesa njihovim individualnim potrebam. Kot izhaja iz tretjega odstavka 3. člena tega zakona, primerna prilagoditev pomeni potrebne zakonodajne, upravne in druge ukrepe, ki ne nalagajo nesorazmernega bremena, kadar so v posameznem primeru potrebni, da se osebam z invalidnostmi na enaki podlagi kot drugim zagotovi uživanje ali uresničevanje pravic in svoboščin.

MKPI, h kateri je Slovenija samostojno pristopila leta 2008, organi EU in države članice EU pa leta 2011, v drugem odstavku 24. člena med drugim določa, da države pogodbenice zagotavljajo:

- da imajo invalidi enako kot drugi dostop do vključujočega, kakovostnega, brezplačnega osnovnošolskega in srednješolskega izobraževanja v skupnostih, v katerih živijo;
- primerne prilagoditve glede na posameznikove potrebe;
- invalidom v splošnem izobraževalnem sistemu potrebno pomoč in jim omogočajo učinkovito izobraževanje;
- učinkovito, posamezniku prilagojeno pomoč v okolju, ki invalidom zagotavlja največji mogoči akademski in socialni razvoj, da se doseže njihova popolna vključenost.

⁴ Uradni list RS, št. 94/10, 50/14, 32/17, 95/24 in 112/25.

6. Presoja Zagovornika

Zagovornik je presojal okoliščine primera, kot jih je zatrjevala predlagateljica in jih je pojasnjevalo društvo, z vidika prepovedi posredne diskriminacije na podlagi osebne okoliščine invalidnosti. V konkretnem primeru je ugotavljal, ali je bila ta osebna okoliščina predlagateljice razlog za slabšo obravnavo oziroma ali so v konkretnem primeru podani elementi posredne diskriminacije, kot jih opredeljuje ZVarD. Da bi lahko govorili o diskriminaciji skladno z ZVarD, morajo biti namreč izpolnjeni naslednji elementi: podani morajo biti osebna okoliščina, poseg v človekovo pravico, svoboščino, drugo pravico, pravni interes ali ugodnost, prikrajšanje v primerjavi z drugimi posamezniki ali skupinami v primerljivem položaju, vzročna zveza med osebno okoliščino in obravnavo, ki je je predlagatelj deležen, ter odsotnost izjem od prepovedi diskriminacije. Le ravnanje, pri katerem so podani vsi omenjeni elementi, zakonsko gledano pomeni diskriminacijo.

Med strankama ni sporno, da:

- se je predlagateljica v letu 2025 po tekmovanju na šolski ravni uvrstila na državno tekmovanje iz računovodstva, ki je potekalo na šoli gostiteljici, organizator tekmovanja pa je bilo društvo,
- da je mentorica predlagateljice šoli gostiteljici sporočila vse prilagoditve, ki jih je predlagateljica potrebovala, in dobila zagotovilo, da jih bo lahko dobila,
- da je bil predlagateljici zagotovljen poseben prostor za reševanje,
- da prilagoditev podaljšanja časa na dan tekmovanja predlagateljici ni bila zagotovljena.

Glavni argument društva za zavrnitev prilagoditve podaljšanja časa reševanja nalog, ki izhaja tako iz njegovega dopisa z dne 18. 11. 2025 kot tudi iz njegovih pojasnil z dne 15. 4. 2026, smiselno pa tudi iz tistih z dne 3. 9. 2026, je nedopustnost take prilagoditve, saj je Pravilnik ne dopušča, ter zagotovitev enotnih pravil o trajanju tekmovalnega preizkusa, ki veljajo enako za vse tekmovalce.

Ravno to pa je po Zagovornikovi presoji in ob upoštevanju strokovnih pojasnil MIZM sporno. Pravilnik je sprejelo društvo kot svoj interni akt za izvajanje tekmovanja iz računovodstva na podlagi določb Pravilnika o sofinanciranju kot podzakonskega akta ministrstva, sprejetega na podlagi Zakona o državni upravi in za izvrševanje 81. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja⁵.

Iz 4. člena Pravilnika o sofinanciranju izhaja, da za sofinanciranje lahko kandidirajo pravne osebe, ki med drugim zagotovijo tudi oblikovno-tehnične prilagoditve za otroke in mladostnike s posebnimi potrebami. Tej določbi Pravilnik v celoti sledi, saj v svojem 14. členu določa, da lahko Komisija ustrezno oblikovno-tehnično prilagodi tekmovalna gradiva za tekmovalce s posebnimi potrebami, če tekmovalec za to zaprosi na v razpisu predpisan način. Kot je pojasnilo društvo, gre v primeru oblikovno-tehničnih prilagoditev večinoma za prilagoditev za slabovidne in slepe otroke oziroma mladostnike (npr. prilagojene tekmovalne pole s povečano pisavo, z ustrezno barvno podlago, v Braillovi pisavi, s tipnimi slikami, natisnjenimi 3D modeli itd.). Tudi za te tekmovalce pa se čas reševanja ne podaljša. Vendar, kot je pojasnilo MIZM, določba 4. člena Pravilnika o sofinanciranju ne pomeni, da druge prilagoditve ne bi bile mogoče oziroma bi bile vnaprej izključene. Pravilnik o sofinanciranju, kot je pojasnilo MIZM, ne našteva vseh mogočih prilagoditev, saj zaradi raznolikosti tekmovanj ni mogoče vnaprej enotno in izčrpno določiti vseh prilagoditev, ki bi bile primerne za vsako tekmovanje, vendar pa navedba zgolj oblikovno-tehničnih prilagoditev še ne pomeni, da so vse druge prilagoditve vnaprej izključene.

⁵ Kot izhaja iz: [Vsebinska Uradnega lista | Uradni list](#).

Društvo je v svojem pojasnilu z dne 3. 9. 2026 navedlo, da prilagoditev podaljšanja časa v Pravilniku ni našteta zato, ker so se vsi, ki so sodelovali pri nastajanju Pravilnika, strinjali, da te prilagoditve zaradi nesorazmernega posega v bistvo teh tekmovanj in zagotavljanja legitimnosti ter primerljivosti dosežkov vseh tekmovalcev ne morejo upoštevati. To v bistvu pomeni, da je društvo presojo upravičenosti te prilagoditve za tekmovanje iz znanja v računovodstvu naredilo že ob sami pripravi oziroma sprejemu Pravilnika. Že tedaj je bila sprejeta odločitev, da bo ta prilagoditev vnaprej izključena oziroma ne bo mogla biti odobrena v nobenem primeru. Razlog za to, kot je navedlo društvo, je nesorazmeren poseg v bistvo tega tekmovanja in zagotavljanje legitimnosti ter primerljivosti dosežkov vseh tekmovalcev.

Zagovornik temu pojasnilu društva ne more slediti. Kot je navedlo ministrstvo, se sicer prilagoditve iz odločb o usmerjanju ne morejo avtomatično in v celoti prenesti na tekmovanja, vendar pa morajo organizatorji kljub temu prošnje za prilagoditve tekmovalcev s posebnimi potrebami obravnavati individualno in v skladu z naravo tekmovanja presoditi, katere prilagoditve so potrebne in izvedljive, ne da bi se pri tem nesorazmerno poseglo v namen, primerljivost in integriteto tekmovanja. Ključno v zvezi s tem pa je, da je treba pri tem razlikovati med prilagoditvami, ki omogočajo dostopnost oziroma enakovredno sodelovanje tekmovalca, in prilagoditvami, ki bi lahko bistveno posegle v naravo tekmovanja, merila primerljivosti dosežkov ali tekmovalne pogoje.

Predlagateljica je navedla, da ji zaradi njene oviranosti, zaradi katere svojih odgovorov in rešitev ne more zapisovati sama, ampak jih mora najprej narekovati svoji spremljevalki, ki jih nato šele lahko zapiše, reševanje nalog vzame precej več časa, kot če bi odgovore zapisovala sama. Do tega časovnega primanjkljaja pride izključno zaradi njene telesne oviranosti oziroma invalidnosti, ki ji onemogoča, da bi sodelovala pod enakimi pogoji kot drugi. Tudi slepim in slabovidnim osebam se njihova oviranost upošteva na način, da se jim prilagodi tekmovalne pole. Na enak način pa bi se moralo upoštevati tudi dejstvo, da nekdo ni zmožen sam zapisovati odgovorov in rešitev nalog, ampak mu mora pri tem pomagati druga oseba, kar avtomatsko vzame več časa. V tem primeru ni potrebna prilagoditev pole, ampak prilagoditev časa tekmovanja, ki po Zagovornikovi presoji v tem konkretnem primeru dejansko pomeni organizacijsko oziroma tehnično prilagoditev.

Zato Zagovornik ne more slediti navedbi društva, da bi s tem, ko bi predlagateljici podaljšali čas reševanja nalog, posegli v samo bistvo tega tekmovanja. Prilagoditev podaljšanja časa bi lahko predlagateljico po Zagovornikovi presoji šele izenačila z drugimi, ki njene »tehnične« oviranosti nimajo, in ji ne bi omogočila ničesar več, česar bi bili deležni drugi. Argument legitimnosti ter primerljivosti dosežkov vseh tekmovalcev, ki ga društvo sicer navaja kot argument proti prilagoditvi podaljšane časa, je po Zagovornikovi presoji argument za ravno nasprotno stališče, in sicer da bi predlagateljici moral biti omogočen podaljšan čas reševanja, saj zaradi svoje invalidnosti v nobenem primeru ne more biti primerljiva ostalim tekmovalcem, ki njene oviranosti nimajo, in je s tem že od začetka v povsem neprimerljivem položaju z njimi. S tem, ko bi ji društvo omogočilo podaljšan čas reševanja, bi jo na ravni prve ključne komponente tega tekmovanja, kot jo navaja društvo, in sicer časa, zgolj izenačilo z drugimi tekmovalci, da bi sploh lahko pokazala drugo ključno komponento tega tekmovanja, in sicer svoje znanje. Če pa tekmovalcu s telesnimi oviranostmi ne omogočimo, da je izenačen vsaj glede izhodiščnih pogojev (torej da ima primerljivo svojim telesnim zmožnostim na voljo relativno enako količino časa, kot ga imajo tekmovalci brez njegovih oviranosti), pa v nobenem primeru ne moremo govoriti o enaki obravnavi pri ugotavljanju znanja.

Pravila, ki veljajo za vse tekmovalce enako, lahko dejansko določene osebe, ki niso primerljive ostalim, postavljajo v slabši položaj zaradi njihovih osebnih okoliščin, kar je točno to, kar nam pove definicija posredne diskriminacije. Ta obstaja, kadar je oseba ali skupina oseb z določeno osebno okoliščino bila, je ali bi lahko bila zaradi navidezno nevtralne določbe, merila ali prakse v manj ugodnem položaju kot druge osebe. Že sam izraz »osebe s posebnimi potrebami«

pomeni, da tem osebam enaki pogoji ne zadostujejo, ampak njihove posebne potrebe terjajo primerne prilagoditve teh pogojev. Primerna oziroma razumna prilagoditev ni privilegij, ampak ukrepanje za odpravo ovir, ki osebe z invalidnostmi postavljajo v slabši položaj v primerjavi z osebami brez invalidnosti. Cilj podaljšane časa je izenačevanje izhodiščnih možnosti (dejanska enakost), ne pa ustvarjanje neupravičene prednosti. Zato gre po Zagovornikovi presoji v primeru prilagoditve časa predlagateljici za prilagoditev, ki bi ji omogočala dostopnost oziroma enakovredno sodelovanje, in ne prilagoditev, ki bi lahko bistveno posegle v naravo tekmovanja, merila primerljivosti dosežkov ali tekmovalne pogoje.

Kot je mogoče smiselno razbrati iz pojasnil društva, je kot legitimen cilj, ki ga je s svojim ravnanjem zasledovalo, opredelilo spoštovanje dolžnosti zagotavljanja poenotenih pogojev izvedbe in objektivnega ocenjevanja rezultatov, ki temeljijo na enakem merilu časa in vsebine nalog. Zagovornik ta cilj nedvomno ocenjuje kot legitimen. Vendar pa zgolj legitimnost cilja še ne zadošča za dokončno presajo, da obravnava ni diskriminatorna, saj so enako kot legitimnost cilja ključnega pomena za to presajo tudi sredstva za doseg tega cilja. Kot izhaja iz drugega odstavka 6. člena ZVarD, morajo biti za izjemo od posredne diskriminacije tudi sredstva za doseganje legitimnega cilja ustrezna in nujno potrebna, šele takrat slabša obravnava ne pomeni diskriminacije.

Kot navedeno zgoraj, ustreznost oziroma primernost sredstev pomeni, da je legitimen cilj s tem ukrepom sploh mogoče doseči, potrebnost sredstev pa pomeni, da se legitimnega cilja ne da doseči z nobenim drugim blažjim ukrepom. Zagovornik v ravnanju društva prepozna ustreznost oziroma primernost sredstva za doseg legitimnega cilja, saj je s popolnoma enotnimi pogoji izvedbe, ki temeljijo na popolnoma enakem merilu časa, zagotovo mogoče doseči objektivno ocenjevanje rezultatov. Vendar pa po Zagovornikovi presoji to sredstvo (zavrnitev primerne prilagoditve podaljšanja časa) ni edino, s katerim bi se ta cilj dalo doseči. Po Zagovornikovi presoji in tudi skladno s stališčem ministrstva bi se ta nedvomno legitimen cilj dalo doseči tudi z blažjim ukrepom, kot je avtomatska zavrnitev primerne prilagoditve vsem osebam ne glede na njihove potrebe. Ta blažji ukrep bi bil lahko individualna presoja o konkretni prilagoditvi, ki bi bila opravljena za vsak primer posebej, ob tehtanju med pravico tekmovalca do enakega sodelovanja in zahtevami posameznega tekmovanja, kot izhaja tudi iz mnenja ministrstva.

Društvo je v svojem dopisu z dne 3. 9. 2026 sicer navedlo, da je bilo o potrebi predlagateljice do podaljšanja časa obveščeno šele na dan tekmovanja in da tajnica komisije za tekmovanje iz računovodstva zaradi časovne stiske ni mogla odreagirati drugače, kot v skladu z veljavnim Pravilnikom. Ta navedba nakazuje, da bi društvo odreagiralo drugače, če bi bilo s predlagateljico prošnjo po podaljšanju časa seznanjeno prej. Vendar pa se to ne sklada z vsemi prejšnjimi navedbami društva. V odgovoru društva predlagateljici mami z dne 18. 11. 2025 je zapisano, da se ji društvo sicer opravičuje za neljubi dogodek zaradi nesporazuma, vendar pa »prilagoditev časa pisanja na državnem tekmovanju ni mogoča, saj je Pravilnik vnaprej jasno določen za vse udeležence, organizatorji tekmovanja pa so dolžni dosledno upoštevati določila pravilnika, ki velja enotno za vse tekmovalce in ga ni mogoče spreminjati po posameznih primerih. Namen takšne ureditve je zagotoviti poenotene pogoje izvedbe in objektivno ocenjevanje rezultatov, ki temeljijo na enakem merilu časa in vsebine nalog.« Iz tega odgovora je jasno, da stališče društva ne bi bilo nič drugačno tudi, če bi predlagateljica za prilagoditev podaljšanja časa zaprosila prej in na v razpisu predviden način. Društvo je v tem odgovoru celo zapisalo, da se zaveda, da ta ureditev za nekatere dijake lahko pomeni dodatno oviro. Enak zaključek je mogoč tudi na podlagi pojasnil društva z dne 15. 4. 2026, iz katerih izrecno izhaja, da je predstavnica društva šoli gostiteljici kot tudi predlagateljici mentorici po tem, ko je bila s prošnjo predlagateljice seznanjena, pojasnila, da podaljšani čas reševanja na tem tekmovanju ni mogoč, ker je to v nasprotju z veljavnim Pravilnikom.

Društvo večkrat navede, da je dolžno spoštovati veljavne določbe svojega Pravilnika. Zagovornik v zvezi s tem ugotavlja, da je društvo pravna oseba zasebnega prava. Njegovi akti so izraz svobodne volje združevanja in se štejejo za pogodbo med njegovimi člani, zavezujejo pa tudi tiste, ki v društvo prostovoljno vstopijo (v konkretnem primeru so to tudi osebe, ki se prijavijo na tekmovanja). Pravilnik je torej del avtonomnega prava društva, pri čemer pa so zakoni v hierarhiji pravnih aktov nadrejeni društvenim pravilom. To pomeni, da morajo biti ta v skladu z zakoni, ki veljajo v RS, oziroma s pravnim redom v RS. Če niso, so take določbe v skladu s 3. členom Obligacijskega zakonika⁶ (v nadaljevanju: OZ), ki določa, da udeleženci sicer prosto urejajo obligacijska razmerja, ne smejo pa jih urejati v nasprotju z ustavo, s prisilnimi predpisi ali z moralnimi načeli, neveljavne oziroma nične.

Kot izhaja iz tretjega odstavka 3. člena ZIMI, primerna prilagoditev pomeni potrebne zakonodajne, upravne in druge ukrepe, ki ne nalagajo nesorazmernega bremena, kadar so v posameznem primeru potrebni, da se osebam z invalidnostmi na enaki podlagi kot drugim zagotovi uživanje ali uresničevanje pravic in svoboščin. Poleg tega je ministrstvo v svojih pojasnilih izrečno zapisalo, da presoja prošenj za prilagoditve ne sme biti pavšalna. Organizator mora v vsakem konkretnem primeru presoditi, ali zaprošena prilagoditev pomeni primerno prilagoditev glede na individualne potrebe tekmovalca, naravo nalog, način reševanja, namen tekmovanja in morebitno breme za organizatorja.

Ravno tega pa društvo v obravnavanem primeru ni storilo. S sklicevanjem na spoštovanje Pravilnika je mogoče zaključiti, da predlagateljici ne bi moglo podaljšati časa reševanja nalog v nobenem primeru, ker to ne bi bilo skladno s Pravilnikom, v katerem so že ob njegovem sprejemanju določili, da podaljševanje časa ni mogoče. S tem pa je bilo storjeno ravno to, kar je kot napačno opredelilo ministrstvo, in sicer, da je bila prilagoditev že vnaprej in v vseh primerih izključena, vprašanje pa ni bilo presojano glede na konkretno potrebo tekmovalca.

Društvo je navedlo še, ne pa tudi konkretno izkazalo, da tudi na mednarodnih tekmovanjih (regionalnih, evropskih, svetovnih), s katerimi se zaključijo določene srednješolske stopnje tekmovanj, ni prilagoditve podaljšanja časa, kar potrjuje, da gre za širše uveljavljen način razumevanja formata tekmovanj. V zvezi s tem Zagovornik ugotavlja, da bi bil razlog, da organizator že vnaprej zavrne primerno prilagoditev, ta, da bi to zanj predstavljalo nesorazmerno ali neupravičeno breme (finančno, logistično, organizacijsko, kadrovsko itd), česar pa društvo ni zatrjevalo. Dejstvo, da tudi na mednarodnih tekmovanjih te prilagoditve doslej ne priznavajo, še ne pomeni nesorazmernega bremena za društvo, še posebej ob upoštevanju navedbe ministrstva, da lahko sofinancira tudi stroške, povezane z izvedbo take prilagoditve, kadar so ti upravičeni in skladni s pogoji sofinanciranja. Društvo je kot organizator tekmovanja v prvi vrsti zavezano z nacionalno zakonodajo in mednarodnim standardom človekovih pravic (MKPI), ki imajo prednost pred internimi pravili mednarodnih zvez. Poleg tega je slovenska nacionalna ureditev na področju varstva pred diskriminacijo, kot izhaja iz ZVarD, usklajena z evropsko zakonodajo. V skladu z ZIMI zagotovitev podaljšane časa v konkretnem primeru predstavlja primerno prilagoditev, ki tekmovalcu z invalidnostmi omogoča enake možnosti za sodelovanje. Dejstvo, da določena mednarodna tekmovanja te prilagoditve (še) ne poznajo, pravno ne odvezuje društva od njegove dolžnosti v skladu z nacionalnimi predpisi.

*

Glede na vse navedeno je Zagovornik odločil, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe. Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku za stranke brezplačen. Zato je Zagovornik odločil, da posebni stroški v tem postopku niso nastali, kakor izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

⁶ Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor stranka lahko sproži s tožbo, ki jo v 30 dneh od vročitve odločbe vloži na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana. Tožbo vloži neposredno pisno ali jo pošlje po pošti. Skupaj z morebitnimi prilogami jo vloži v najmanj treh izvodih. K njej mora priložiti tudi to odločbo v izvirniku ali prepisu.

Postopek vodila:

mag. Eva Cankar Farkaš
Svetovalka Zagovornika za
ugotavljanje diskriminacije (PDI)

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOST

Vročiti:

- predlagateljica po elektronski pošti po ZUP (na e-naslov)
- Društvo – osebno po ZUP
- zbirka dok. gradiva.