



Zadeva: 0700-17/2025/10
Datum: 21. 5. 2026

Zagovornik načela enakosti na podlagi 21. člena v povezavi s 33. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) ter na podlagi 1. točke prvega odstavka 129. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, 85/25, 424/26 - skl. US, v nadaljevanju: ZUP) o predlogu za obravnavo diskriminacije predlagatelja **A. A. (v nadaljevanju: predlagatelj)**, ki ga zastopa pooblaščenka X. Y., v zadevi ugotavljanja obstoja diskriminacije zoper **B. B. (v nadaljevanju: domnevna kršiteljica)** izdaja naslednji

SKLEP

1. Predlog za obravnavo diskriminacije z dne 1. 4. 2025, ki ga je vložil predlagatelj, **se zavrže.**
2. **Stroški** v tem postopku **niso nastali.**

OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) je dne 1. 4. 2025 s strani predlagatelja prejel predlog za obravnavo diskriminacije zaradi zatrjevanega nadlegovanja po prvem odstavku 8. člena ZVarD.

*

Predlog za obravnavo diskriminacije

Zagovornik je dne 1. 4. 2025 s strani predlagatelja prejel predlog za obravnavo diskriminacije zoper domnevno kršiteljico zaradi zatrjevanega nadlegovanja po prvem odstavku 8. člena ZVarD.

Iz obrazložitve predloga kot bistveno izhaja, da se je predlagatelj, (trans) moški¹, dne 1. januarja 2025 na družbenem omrežju Facebook v razpravi o petardah in prestrašenih živalih v komentarjih pod objavo ... (objava je dostopna na spodnji povezavi: ...) zavzel za to, da za prestrašenost živali zaradi posledic uporabe pirotehnik nikoli ne more biti odgovoren lastnik, četudi ne zaščiti najboljše svoje živali, ampak je vedno odgovoren tisti, ki pirotehniko uporablja. V komentarju je med drugim navedel tudi, da podpora nasprotnemu stališču pomeni prelaganje krivde na žrtev in da je to podobno, kot če bi rekli, da je ženska zato, ker ima telo in je šla ven, kriva za to, da je bila posiljena. Domnevna kršiteljica naj bi se na njegov komentar odzvala s komentarjem, v katerem je med drugim v očitno derogativnem tonu zapisala »*A zato si si ti spremenila spol iz ženske v moškega?*«.

¹ Zagovornik pojasnjuje, da navaja in uporablja izraz »(trans) moški« tako, kot ga je navedel predlagatelj v predlogu za obravnavo diskriminacije za opredelitev njegove osebne okoliščine.

Na to se je predlagatelj nemudoma odzval, pri čemer je med drugim opozoril na to, da domnevna kršiteljica nima pravice javno razkrivati zasebnosti določene osebe na spletu, s čimer je jasno izrazil, da mu je ob komentarju domnevne kršiteljice neprijetno.

Domnevna kršiteljica je na njegov odgovor podala nov komentar, ki se je glasil: *»Se strinjam, da se s spolom rodiš. Mati narava nas je ustvarila čudovite in človek ne bi smel posegati v njeno delo. Narava je in bo vedno nad nami, ampak to nekateri 'pozabljajo' in mislijo, da so oni tisti največji 'kreatorji'. Slovenija je zelo majhna in se slučajno 'poznava' iz ..., kamor sta hodili s svojo punco na dopust... In če si se takrat javno razkazovala z brazgotinami ob odstranitvi prsi, ne razumem zakaj sedaj tole sprenevedanje? Sama si primerjala posilstvo žensk z mučenjem živali, zato sta bili moja replika in vprašanje na mestu.«*

Predlagatelj je v naslednjem komentarju domnevno kršiteljico opozoril na to, da ga naslavlja v napačnem spolu in prosil, da svoje komentarje izbriše. Ker ni šlo za komentarje pod njegovo objavo oziroma komentarji niso bili na njegovem Facebook profilu, jih ni mogel odstraniti sam. Ker domnevna kršiteljica komentarjev ni izbrisala, ji je predlagatelj dvakrat v zasebni predal na portalu Facebook napisal prošnjo, naj žaljive komentarje odstrani. V svojem drugem sporočilu je domnevno kršiteljico tudi opozoril, da komentarja žalita njegovo dostojanstvo in da se bo v primeru, da komentarjev ne izbriše, primoran poslužiti pravnih sredstev. Odgovora na podani prošnji od domnevne kršiteljice ni dobil, komentarja pa sta ostala neizbrisana.

Relevantna korespondenca, ki je med predlagateljem in domnevno kršiteljico potekala v komentarjih pod relevantno objavo in preko zasebnega predala na portalu Facebook, je razvidna iz slikovnega gradiva (imena in priimki tretjih oseb, ki so komentirale objavo, so zakriti), ki ga predlagatelj prilaga.

Predlagatelj zatrjuje, da po njegovi oceni ravnanje domnevne kršiteljice predstavlja diskriminacijo v obliki nadlegovanja (8. člen ZVarD). Domnevna kršiteljica naj bi predlagatelja nadlegovala na podlagi njegovega spola, natančneje njegove spolne identitete. Zato naj bi bila podana osebna okoliščina. Iz navedenih komentarjev naj bi jasno izhajalo, da se domnevna kršiteljica v diskriminatornih komentarjih osredotoča na njegov spol oziroma na njegovo spolno identiteto, tj. na to, da je predlagatelj transspolna oseba.

Predlagatelj v nadaljevanju zatrjuje, da komentiranje domnevne kršiteljice predstavlja neželjeno ravnanje iz več razlogov.

Domnevna kršiteljica naj bi s svojim zapisom zanikala legitimnost spolne identitete predlagatelja, saj je v komentarjih neposredno prevpraševala njegov spol oziroma njegovo spolno identiteto ter ga zavestno in kontinuirano naslavljala kot žensko, četudi je vedela, da je predlagatelj (trans) moški. S tem naj bi zavestno in namerno ter na omalovažujoč in slabšalen način zanikala spolno identiteto predlagatelja.

Domnevna kršiteljica naj bi nadalje v spornih komentarjih podala transfobne opazke, ki temeljijo na negativnih stereotipih o spolu in transspolnosti. V komentarju namreč navaja: *»Se strinjam, da se s spolom rodiš. Mati narava nas je ustvarila čudovite in človek ne bi smel posegati v njeno delo. Narava je in bo vedno nad nami, ampak to nekateri 'pozabljajo' in mislijo, do so oni tisti največji 'kreatorji'.«* Iz konteksta komentarjev naj bi bilo jasno razvidno, da z navedenim domnevna kršiteljica implicira, da je transspolnost nenaravna in izraža osebno stališče, ki je usmerjeno proti predlagatelju kot trans osebi in proti transspolnosti kot taki.

Njen komentar naj bi jasno impliciral, da je oziroma bi moral biti spol oziroma spolna identiteta določena le z biološkimi značilnostmi. Navedeno dodatno izhaja iz tega, da je domnevna kršiteljica v nadaljevanju komentarja izpostavila, da si je predlagatelj odstranil prsi, saj navaja: *»In če si se takrat javno razkazovala z brazgotinami ob odstranitvi prsi, ne razumem zakaj sedaj tole sprenevedanje?«*.

Domnevna kršiteljica naj bi poleg tega s tem komentirala in kritizirala odločitev predlagatelja o posegu na njegovem telesu in brez njegovega soglasja razkrila osebne in zdravstvene podatke občutljive narave. Javno naj bi razkrila, da je imel predlagatelj mastektomijo (operacijska odstranitev dojke), že v prvem komentarju pa je z vprašanjem, ali je zato spremenil spol iz ženske v moškega, razkrila delikatne zasebne podatke o njegovi spolni identiteti oziroma tranziciji. Domnevna kršiteljica naj bi tudi ves čas vztrajala na naslavljanju predlagatelja v ženskem slovničnem spolu, iz česar je mogoče razbrati željo po dodatnem ponižanju in nameren spregled spoštovanja samoopredelitve predlagatelja.

Ravnanje domnevne kršiteljice naj bi bilo še toliko bolj nezaželeno, ker naj bi bilo storjeno v okviru javne razprave na družbenem omrežju, kar pomeni, da sta njena komentarja dosegla (oziroma sta imela vsaj potencial doseči) širši krog ljudi. Domnevna kršiteljica naj bi v okviru navedene razprave v komentarjih želela javno diskreditirati predlagatelja na podlagi njegovega spola oziroma spolne identitete. Pri tem velja izpostaviti, da je razprava v komentarjih tekla o pirotehnikih in živalih, kar pomeni, da komentarjev s sporno vsebino na nikakršen način ni podala v kontekstu razprave, temveč je šlo izključno za osebni napad na osebno okoliščino spola oziroma spolne identitete predlagatelja.

Domnevna kršiteljica naj bi sicer v komentarju navajala, da naj bi bil povod za njen prvi komentar to, da je predlagatelj mučenje živali primerjal s posilstvom ženske. Vseeno pa ni mogoče reči, da je predlagateljeva primerjava na kakršenkoli način napeljevala na razpravo o tem, da je (trans) moški, oziroma navedeno ne more predstavljati upravičenega razloga za to, da se je domnevna kršiteljica spustila na osebno raven in začela žaljivo razpravo o osebni okoliščini spola oziroma spolne identitete predlagatelja, ki ni na noben način povezana s temo razprave in ni relevantna za njen potek.

V povezavi z oceno tega, ali gre za nezaželeno ravnanje ali ne, predlagatelj zatrjuje, da je poleg navedenega treba upoštevati, da domnevna kršiteljica ni podala zgolj enega komentarja, temveč dva, pri čemer je v drugem komentarju svoje diskriminatorne opazke še potencirala. Prav tako je treba izpostaviti, da po več prošnjah in pozivih predlagatelja spornih komentarjev ni izbrisala.

Predlagateljica nadalje navaja razloge glede učinka ali namena ustvarjanja sovražnega, ponižujočega ali žaljivega okolja in žalitve dostojanstva. Meni, da komentarji domnevne kršiteljice ustvarjajo učinek sovražnega, ponižujočega oziroma žaljivega okolja. Napisani so bili v očitno slabšalnem in žaljivem tonu, osebna okoliščina spola oziroma spolne identitete predlagatelja (to, da je (trans) moški) pa naj bi bila v njih izpostavljena kot nekaj nezaželenega in vrednega javnega grajanja. Iz komentarjev nadalje izhaja zlasti želja predlagatelja ponižati in prezreti, če ne celo razveljaviti njegovo bit. Komentarji ne predstavljajo le omalovaževanja spolne identitete predlagatelja, temveč ga tudi neposredno in nepotrebno izpostavljajo v zvezi z zelo osebno in občutljivo temo ter napadajo njegovo dostojanstvo, zato predstavljajo tudi hud poseg v osebne pravice in pravico do zasebnosti.

Ker so komentarji javno dostopni in objavljeni v sklopu razprave v komentarjih na socialnem omrežju, bi lahko zaradi njihove sovražne, poniževalne in žaljive vsebine vodili do širšega blatenja in spodbujanja negativnih odzivov, potencialno pa tudi do transfobnega nasilja nad predlagateljem s strani drugih, morebiti radikaliziranih, posameznikov. Predlagatelj se je tega, da bi do navedenega prišlo, tudi bal, ravnanje domnevne kršiteljice pa je tako v njem vzbudilo močan občutek strahu, ki je v luči trenutnih političnih in družbenih razmer, v katerih je zaznati razmah radikalnih in sovražnih idej, več kot utemeljen. Komentarji naj bi pri predlagatelju nadalje povzročili tudi izrazit občutek nelagodja, prizadetosti in stigmatizacije, upoštevajoč vse navedeno pa predstavljajo tudi žalitev njegovega dostojanstva.

Čeprav naj bi predlagatelj domnevno kršiteljico opozoril na svoje nelagodje in prizadetost ter jo prosil, da sporna komentarja izbriše, le-ta tega ni storila. Tudi njeno vztrajno ignoriranje

prošenj predlagatelja kaže, da je imela domnevna kršiteljica namen ustvarjanja sovražnega, ponižujočega oziroma žaljivega okolja. Z ignoriranjem prošenj predlagatelja je še dodatno posegla v dostojanstvo predlagatelja, občutek stiske in nemoči pa naj bi se pri predlagatelju posledično še dodatno okreпил.

Predlagatelj sklepno navaja, da se zaveda, da je pravica do svobode izražanja ustavno varovana pravica, kar mora pri svoji presoji upoštevati tudi Zagovornik. Vseeno pa izpostavlja, da že 15. člen Ustave Republike Slovenije določa, da so človekove pravice in temeljne svoboščine omejene s pravicami drugih in v primerih, ki jih določa ta Ustava, konkretne omejitve pravice do svobode izražanja pa v drugem odstavku 10. člena določa Evropska konvencija o varstvu človekovih pravic. Poleg tega je že na ustavni ravni, in sicer v 63. členu Ustave, določena prepoved spodbujanja k neenakopravnosti in nestrpnosti ter prepoved spodbujanja k nasilju in vojni. Predlagatelj tako Zagovornika poziva, da pri presoji upošteva tudi navedene omejitve svobode izražanja in dejstvo, da ustavno varstvo kot človekovi pravici in temeljni svoboščini uživata tudi pravica do osebnega dostojanstva in varnosti iz 34. člena Ustave ter prepoved diskriminacije iz prvega odstavka 14. člena Ustave.

Predlagatelj upoštevajoč navedeno Zagovorniku predlaga, da začne postopek ugotovitve diskriminacije skladno z ZVarD in ugotovi diskriminacijo iz razloga nadlegovanja po 8. členu ZVarD.

Predlagatelj namerava na podlagi 39. člena ZVarD v primeru ugotovitve diskriminacije s strani Zagovornika vložiti tožbo, s katero bi zahteval prenehanje diskriminacije (izbris komentarjev) in izplačilo nadomestila zaradi diskriminacije. V skladu z 41. členom ZVarD bi v tem postopku želel za zastopanje pooblastiti Zagovornika, zato vljudno zaproša tudi za privolitve Zagovornika v zastopanje v predvidenem sodnem postopku.

Predlagatelj predlogu prilaga pooblastilo za zastopanje ter izpolnjen obrazec »predlog za obravnavo diskriminacije«.

Zagovornik je dne 15. 4. 2026 predlagatelja na podlagi določbe 146. člena ZUP v zvezi z ZVarD seznanil z dosedanjimi ugotovitvami v postopku ugotavljanja diskriminacije ter mu dal možnost izjasnitve pred izdajo odločbe, vključno z ustreznim pravnim poukom (št. dokumenta: 0700-17/2025/8).

Predlagatelj je podal odgovor z dne 28. 4. 2026 (št. dokumenta: 0700-17/2025/9). V njem kot bistveno navaja, da se strinja v delu, kjer Zagovornik ugotavlja, da v predmetni zadevi ne gre za izvajanja prava EU, ne strinja pa se z njegovimi ugotovitvami in razumevanjem nacionalnega pravnega okvirja. Meni, da je razlaga področja uporabe po ZVarD, kot jo v predmetni zadevi uporabi Zagovornik, preozka in v nasprotju tako z namenom zakona (1. člen ZVarD) kot z določbami o uporabi zakona (2. člen ZVarD). Zagovornika opozarja tudi na nepopolno ugotovljeno dejansko stanje, zaradi česar naj bi bil njegov zaključek o tem, da razmerje med domnevno kršiteljico in predlagateljem predstavlja zasebno razmerje in zato ne sodi v področje uporabe ZVarD, napačen. Meni, da objava komentarjev s strani fizične osebe (domnevne kršiteljice) ter odziv predlagatelja na družbenem omrežju Facebook v razpravi o petardah in prestrašenih živalih v komentarjih pod objavo ... predstavljata področje uporabe ZVarD.

Predlagatelj meni, da mora biti razlaga obsega uporabe ZVarD iz generalne klavzule skladna z namenom zakona. Prepoved diskriminacije po ZVarD velja tudi za fizične osebe »pri drugem svojem delovanju oziroma ravnanju v razmerju do tretjih oseb«. Predlagatelj zatrjuje, da je razlaga zakonskega besedila v obrazložitvi predloga zakona (na katero se sklicuje Zagovornik) v primerjavi z jezikovno razlago zakonske dikcije 2. člena ZVarD ožja, zlasti v delu, kjer navaja področja delovanja, na katerih subjekti morajo zagotavljati enako obravnavo. Predlagatelj trdi, da je za zamejitev področja uporabe bolj kot področje delovanja fizične ali pravne osebe bistveno, ali se v razmerju uresničujejo človekove pravice in temeljne svoboščine v javni sferi

(torej političnem, gospodarskem, socialnem, kulturnem, civilnem ali drugem področju). Meni, da brez dvoma v področje uporabe sodi tudi izvrševanje svobode izražanja in pravica do osebnega dostojanstva, zasebnosti ter časti in dobrega imena v razpravah o pomembnih družbenih vprašanjih na spletu.

Predlagatelj nadalje navaja, (i) da v obravnavanem primeru ne gre za zasebno razmerje ter da je napačen sklep Zagovornika, da je šlo »za povsem zaseben spor dveh oseb, ki sta bila očitno znanca od prej in ni bil v ničemer povezan niti s temo, pod katero sta podali svoje komentarje, niti z lastnikom profila«. Zatrjuje, da domnevne kršiteljice ne pozna, ne ve, kdo je in je zato moral njen kontakt pridobiti s poizvedbo preko odvetniške pisarne ... pri Centralnem registru prebivalstva, na podlagi njenega imena in priimka na socialnem omrežju Facebook (prilogi: Prošnja za posredovanje podatkov o osebi, 28. 1. 2025 ter Posredovanje podatkov iz centralnega registra prebivalstva, 31. 1. 2025).

Predlagatelj nadalje navaja, (ii) da naj bi do kršitve prepovedi diskriminacije s strani domnevnem kršiteljice prišlo pri izvrševanju človekove pravice do svobode izražanja in človekovega dostojanstva in zasebnosti prijavitelja. Prijavitelj se je tako kot številni drugi komentatorji vključil v razpravo na temo, povezano z objavo Zgolj zaradi transfobnega komentarja domnevne kršiteljice je razprava zašla s teme, pri čemer naj bi s svojimi komentarji domnevna kršiteljica pri razkrivanju podobnosti iz prijaviteljevega zasebnega življenja posegla zlasti v njegovo pravico do zasebnosti, pa tudi v pravico do njegovega dostojanstva. Kontekst, v katerem je prišlo do neizzvanega napada, je za udejstvovanje v javnem življenju trans oseb popolnoma običajen, saj ne glede na temo in vrsto pogovora postanejo tarča diskriminatornega nadlegovanja in verbalnega nasilja.

Predlagatelj nadalje navaja, (iii) da naj bi do kršitve prepovedi diskriminacije prišlo v javnem življenju oz. v javnem prostoru, ki ga predstavlja profil socialnega omrežja Facebook »...«, ki je na dan 1. 1. 2025, ko naj bi bilo izvršeno dejanje diskriminacije, imela okrog 4000 sledilcev, profil naj bi bil odprt, kar pomeni, da do njega lahko dostopa vsakdo. Predlagatelj navaja, da v takšnih okoliščinah izmenjava sporočil oz. komentarjev predstavlja objavo v javnosti oz. javnem življenju, posamične aktivnosti znotraj tako široke javne razprave pa ne morejo biti opredeljene kot zasebne zgolj zaradi navideznega poznanstva med osebama. Predlagatelj nadalje navaja, da naj takšno stališče Zagovornika ne bi bilo skladno z razumevanjem javnega življenja, javne razprave, javnega udejstvovanja tudi na drugih pravnih področjih. Pri tem se navezuje npr. na kaznivo dejanje javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti po 297. členu KZ-1 ter kaznivo dejanje zlorabe osebnih podatkov po 143. členu KZ-1.

Predlagatelj sklepno navaja, da naj bi sovražni in diskriminatorni komentarji na spletu, kakršni naj bi bili tudi obravnavani komentarji, imeli za posameznike, kot tudi za (v tem primeru trans) skupnost kot ranljivo skupino širše posledice, zato morajo državni organi ustrezno široko razlagati področje svojih prisojnosti ter ukrepati in prepoznavati takšne kršitve. Poleg tega imajo državni organi pozitivno obveznost, da spodbujajo k prijavi sovražnega govora, diskriminacije in sovražnih dejanj ter ob njihovi prijavi ustrezno ukrepajo.

Pravna ureditev varstva pred diskriminacijo

Ustava Republike Slovenije (v nadaljevanju: URS)² v prvem odstavku 14. člena (enakost pred zakonom) določa, da so v Sloveniji vsakomur zagotovljene enake človekove pravice in temeljne svoboščine, ne glede na narodnost, raso, spol, jezik, vero, politično ali drugo prepričanje, gmotno stanje, rojstvo, izobrazbo, družbeni položaj, invalidnost ali katerokoli drugo osebno okoliščino. Drugi odstavek 14. člena pa določa, da so vsi pred zakonom enaki.

² Ustava Republike Slovenije (Uradni list RS/I, št. 33/91, Uradni list RS, št. 42/97 - UZS68, 66/00 - UZ80, 24/03 - UZ3a, 47, 68, 69/04 - UZ14, 69/04 - UZ43, 69/04 - UZ50, 68/06 - UZ121, 140, 143, 47/13, 47/13, 75/16 - UZ70a, 92/21 - UZ62a)

Diskriminacijo opredeljuje 4. člen ZVarD, skladno s katerim pomeni diskriminacija vsako neupravičeno dejansko ali pravno neenako obravnavanje, razlikovanje, izključevanje ali omejevanje ali opustitev ravnanja zaradi osebnih okoliščin, ki ima za cilj ali posledico oviranje, zmanjšanje ali izničevanje enakopravnega priznavanja, uživanja ali uresničevanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin, drugih pravic, pravnih interesov in ugodnosti. Diskriminacija je prepovedana.

Skladno s 1. členom ZVarD med osebne okoliščine štejejo spol, narodnost, rasa ali etnično poreklo, jezik, vera ali prepričanje, invalidnost, starost, spolna usmerjenost, spolna identiteta in spolni izraz, družbeni položaj, premoženjsko stanje, izobrazba ali katera koli druga osebna okoliščina.

Skladno z 2. členom ZVarD (**uporaba zakona**) ta zakon zavezuje državne organe, lokalne skupnosti, nosilce javnih pooblastil ter pravne in fizične osebe, ki morajo na vseh področjih oblastnega odločanja, delovanja v pravnem prometu in pri drugem svojem delovanju oziroma ravnanju v razmerju do tretjih oseb zagotavljati varstvo pred diskriminacijo oziroma enako obravnavanje vseh oseb, zlasti v zvezi:

- s pogoji za dostop do zaposlitve, samozaposlitve in poklica, vključno z izbirnimi merili in pogoji zaposlovanja, ne glede na vrsto dejavnosti in na vseh ravneh poklicne hierarhije, vključno z napredovanjem,
- z dostopom do vseh oblik in do vseh ravni karijerne orientacije in svetovanja, poklicnega in strokovnega izobraževanja in usposabljanja, nadaljnjega poklicnega usposabljanja in preusposabljanja, vključno z delovno prakso,
- z zaposlitvenimi pogoji in pogoji dela, vključno s prenehanjem pogodbe o zaposlitvi in plačami,
- s članstvom in vključevanjem v organizacijo delavcev ali delodajalcev ali v vsako organizacijo, katere člani opravljajo določen poklic, vključno z ugodnostmi, ki jih zagotavljajo take organizacije,
- s socialno zaščito, vključno s socialno varnostjo in zdravstvenim varstvom,
- s socialnimi ugodnostmi,
- z vzgojo in izobraževanjem,
- z dostopom do dobrin in storitev, ki so na voljo javnosti, vključno s stanovanji, in preskrbo z njimi.

ZVarD opredeljuje več oblik diskriminacije, od katerih sta osnovni neposredna in posredna. ZVarD kot obliko diskriminacije opredeljuje tudi **nadlegovanje** (prvi odstavek 8. člena). Nadlegovanje je nezaželeno ravnanje, povezano s katero koli osebno okoliščino, ki ima učinek ali namen ustvarjati zastrašujoče, sovražno, ponižujoče, sramotilno ali žaljivo okolje za osebo in žali njeno dostojanstvo. Zagovornik pri tem opozarja, da je pri nadlegovanju kot obliki diskriminacije bistveno, da je vselej usmerjeno v določeno, določljivo osebo oziroma skupino oseb z določeno osebno okoliščino in ne more biti abstraktno. Manifestira se lahko na ravni verbalnega (npr. besede, opazke, itd.), neverbalnega (pisna sporočila, objave, govorica telesa, geste, mimika) ali fizičnega ravnanja (dotiki, udarci). Sporno ravnanje je lahko bodisi namerno (torej storjeno z naklepom ali vsaj s hudo malomarnostjo, torej ob zavedanju, da bo lahko imelo poniževalen učinek) ali pa tudi le nenamerno (šale, nesporazum, kjer ni nobenega namena poniževati, itd.). Za kršitev zadošča poniževalen, zastraševalen oziroma žaljiv učinek takega ravnanja na žrtev, ki žali njeno dostojanstvo. Bistveno pri nadlegovanju je subjektivno dojetje ravnanja s strani žrtev. Objektivno merilo pri opredelitvi nezaželenosti ravnanja pri nadlegovanju ni nujno potreben, zato včasih spornega ravnanja kršitelj sam sploh ne dojema kot poniževalnega. Tudi ni nujno, da ima nadlegovanje namen koga prizadeti, zaradi česar je pri nadlegovanju bistveno, da prizadeti oziroma žrtev tudi sama opozori, da je sporno ravnanje zanjo nesprejemljivo in na ta način določi mejo sprejemljivega. Če se, kljub upravičeno izraženemu nasprotovanju prizadete osebe, s spornim ravnanjem nadaljuje, pa lahko govorimo o nadlegovanju kot eni od oblik diskriminacije. Kadar pa ravnanje, ki pomeni nadlegovanje, ni v mejah družbeno sprejemljivega, in bi kršitelj na podlagi splošno znanih

dejstev moral sam prepoznati, da je njegovo ravnanje nezaželeno v smislu določbe prvega odstavka 8. člena ZVarD, opozorilo žrtve ni potrebno.

Da lahko govorimo o nadlegovanju kot posebni obliki diskriminacije iz prvega odstavka 8. člena ZVarD, morajo biti izpolnjeni naslednji pogoji:

- ravnanje sodi v okvir predmeta varstva po ZVarD,
- obstoj osebne okoliščine,
- nezaželeno ravnanje, ki ima namen ali samo učinek, da se ustvari okolje, ki je za žrtev zastrašujoče, sovražno, ponižujoče, sramotilno in žaljivo; in ki žali dostojanstvo žrtve,
- vzročna zveza med osebno okoliščino in nezaželenim ravnanjem.

Le ravnanje, pri katerem so podani vsi omenjeni elementi, zakonsko gledano pomeni diskriminacijo. Druga neželena, sporna, krivična ravnanja, ki niso povezana z osebnimi okoliščinami, oziroma ki ne vsebujejo vseh zgoraj navedenih elementov, se ne štejejo za diskriminacijo, lahko pa gre za druge vrste nezakonitih ravnanj, ki sodijo v pristojnost drugih organov.

Zagovornik se v okviru svojih pristojnosti lahko osredotoča zgolj na pojavne oblike diskriminacije, pri kateri gre vselej za slabšo obravnavo posameznika zaradi določene osebne okoliščine, ki je predmet varstva po ZVarD.

*

Postopek pred Zagovornikom urejajo člani ZVarD od 33 do 37 (5. poglavje ZVarD) ter 40. člen. Za vsa vprašanja postopka, ki niso urejena z ZVarD, pa Zagovornik skladno z drugim odstavkom 3. člena ZUP smiselno uporabi slednjega.

V postopkih obravnave diskriminacije velja pravilo obrnjenega dokaznega bremena (40. člen ZVarD). Kadar diskriminirana oseba v postopku pri Zagovorniku, pristojni inšpekciji ali drugem postopku, v katerem zahteva obravnavo diskriminacije, izkaže dejstva, ki upravičujejo domnevo, da je bila kršena prepoved diskriminacije, mora kršitelj dokazati, da v obravnavanem primeru ni kršil te prepovedi, oziroma da je neenako obravnavanje dopustno v skladu s tem zakonom.

*

Ugotovitve Zagovornika

Zagovornik je v okviru dokaznega postopka v predmetnem postopku ugotavljanja diskriminacije prebral vlogo predlagatelja (predlog za obravnavo diskriminacije) z dne 21. 3. 2024 (ki jo je Zagovornik prejel 1. 4. 2025), skupaj s prilogo (izpolnjen obrazec); odgovor predlagatelja z dne 28. 4. 2026; prošnjo za posredovanje podatkov o osebi, 28. 1. 2025 ter posredovanje podatkov iz centralnega registra prebivalstva, 31. 1. 2025.

Glede na to, da o nadlegovanju kot posebni obliki diskriminacije iz prvega odstavka 8. člena ZVarD lahko govorimo, če sporno ravnanje sodi v okvir predmeta varstva po ZVarD, je Zagovornik najprej presojal, ali v konkretnem primeru zatrjevano ravnanje s strani domnevne kršiteljice sodi na področje uporabe ZVarD v smislu njegovega 2. člena.

Bistvo spora v predmetni zadevi je objava komentarja(ev) s strani fizične osebe ter odziv predlagatelja na družbenem omrežju Facebook v razpravi o petardah in prestrašenih živalih v komentarjih pod objavo

***1) Ali predmetni spor posega na področje, ki spada pod pravo EU oziroma gre za izvajanje prava EU v smislu člena 52(1) Listine EU o temeljnih pravicah?*³**

³ Po tem določilo se določbe Listine uporabljajo za države članice EU "samo, ko izvajajo pravo Unije".

Pri uporabi ZVarD, ki ima med drugim legitimen cilj prenesti v notranji pravni red pet direktiv EU, med katerimi so tudi Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu, Direktiva Sveta 2000/43/ES z dne 29. junija 2000 o izvajanju načela enakega obravnavanja oseb ne glede na raso ali narodnost, Direktiva Sveta 2004/113/ES z dne 13. decembra 2004 o izvajanju načela enakega obravnavanja moških in žensk pri dostopu do blaga in storitev ter oskrbi z njimi, Direktiva 2006/54/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. julija 2006 o uresničevanju načela enakih možnosti ter enakega obravnavanja moških in žensk pri zaposlovanju in poklicnem delu (preoblikovano), ki vse vsebujejo nadlegovanje kot obliko diskriminacije (Direktiva 2014/54/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014 o ukrepih za lažje uresničevanje pravic, podeljenih delavcem v okviru prostega gibanja delavcev, ki jo tudi prenaša ZVarD, namreč ne vsebuje nadlegovanja kot posebne oblike diskriminacije), je Zagovornik najprej presojal, ali v predmetni zadevi izvaja pravo EU ali ne, oziroma ali spor posega na področje prava EU.

Prepoved diskriminacije je namreč temeljna pravica iz določila člena 21 Listine, ki ima neposredni učinek tudi v razmerjih med zasebnimi subjekti.⁴ Po stališču Velikega senata Sodišča EU določilo o prepovedi diskriminacije iz 21. člena Listine "zadostuje sam po sebi in ni treba, da je konkretiziran z določbami prava Unije ali nacionalnega prava, da bi posameznikom dal pravico, ki bi jo lahko uveljavljali kot tako"⁵; slednje pomeni, da je nacionalno sodišče (smiselno enako tudi Zagovornik) dolžno v okviru svojih pristojnosti zagotoviti pravno varnost, ki za posameznike izhaja iz člena 21 Listine ter zagotoviti polni učinek tega člena, tako da po potrebi ne uporabi nobene pravu EU nasprotujoče nacionalne določbe⁶ ali upravne oziroma sodne prakse⁷. To ne pomeni, da prepoved diskriminacije iz 21. člena Listine velja tudi v sporu, ki se ne nanaša na "področje, ki spada pod pravo EU".⁸ Zveza s področjem, ki ga ureja konkretni akt sekundarnega prava EU, mora obstajati, zato da postane člen 21 Listine pravno relevanten v sporu. Listina po določilu člena 51(2) namreč sama po sebi ne razširja področja uporabe prava Unije preko pristojnosti Unije niti ne ustvarja nikakršnih novih pristojnosti ali nalog Unije in ne spreminja pristojnosti in nalog, opredeljenih v Pogodbah. Zato je treba šteti, da enako, kakor po stališču Sodišča EU nobene od direktiv EU ni dovoljeno razširi onkraj diskriminacije na podlagi "razlogov" za diskriminacijo, ki so naštetih v teh direktivah,⁹ tudi ni možno v pravu EU razširjati prepovedi diskriminacije na "področja", ki jih nobena od omenjenih direktiv ne pokriva. Zato dejstvo, da ima lahko določba 21. člena Listine "neposredni učinek" tudi v razmerjih med zasebnimi subjekti, še ne zadošča za ugotovitev, da sodišča (oziroma smiselno Zagovornik) v tem primeru izvaja pravo EU.¹⁰

Zagovornik ugotavlja, da se Direktiva Sveta 2000/78/ES uporablja za vse osebe, bodisi v javnem bodisi v zasebnem sektorju, vključno z javnimi telesi, kar zadeva:

- (a) pogoje, pod katerimi je dostopna zaposlitev, samozaposlitev ali delo, vključno z izbirnimi merili in pogoji za sprejem v službo, ne glede na to, za katero vejo dejavnosti ali hierarhično mesto gre, vključno z napredovanjem;
- (b) dostopnost vseh vrst in vseh ravni poklicnega usmerjanja, poklicnega usposabljanja, izpopolnjevanja in prekvalificiranja, vključno s pridobivanjem praktičnih delovnih izkušenj;
- (c) zaposlitev in delovne pogoje, vključno z odpustitvijo in plačilom;

⁴ Glej sodbo Sodišča EU v zadevi C-414/16, Egenberger, 17. 4. 2018, odst. 78.

⁵ Egenberger, C-414/16, 17. 4. 2018, odst. 78.

⁶ Ibid. odst. 79.

⁷ Glej: RS, C-430/21, 22. 2. 2022, odst. 75; Torubarov, C-556/17, 29. 7. 2019, odst. 73.

⁸ Glej ibid. odst. 76, glej mutatis mutandis tudi sodbo Sodišča EU v zadevi OB, C-460/23 [Kinsa](i9, 3. 6. 2025, odst. 70-72.

⁹ C-354/13, FOA, 18. 12. 2014, odst. 31-40.

¹⁰ Primerjaj tudi UPRS Sodba I U 1374/2019-31 z dne 6. 8. 2025 (obrazložitev točke št. 148 – 153), dostopno na:

<https://www.sodnapraksa.si/?q=izklju%C4%8DDevanje&database%5BSOVS%5D=SOVS&database%5BIESP%5D=IESP&database%5BVDSS%5D=VDSS&database%5BUPRS%5D=UPRS&submit=i%C5%A1%C4%8Di&order=date&direction=desc&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111487847>

(d) članstvo in sodelovanje v organizaciji delavcev ali delodajalcev ali v kakšni drugi organizaciji, katere člani opravljajo določen poklic, vključno z ugodnostmi, ki jih daje taka organizacija.

Direktiva Sveta 2000/43/ES ima področje uporabe v okviru pristojnosti, dodeljenih Skupnosti, za vse osebe v javnem in zasebnem sektorju, vključno z javnimi organi, v zvezi:

- (a) s pogoji za dostop do zaposlitve, samozaposlitve in poklica, vključno z izbirnimi merili in pogoji zaposlovanja ne glede na vrsto dejavnosti in na vseh ravneh poklicne hierarhije, vključno z napredovanjem;
- (b) z dostopom do vseh oblik in do vseh ravni poklicnega svetovanja, poklicnega usposabljanja, nadaljnega poklicnega usposabljanja in preusposabljanja, vključno z delovno prakso;
- (c) z zaposlitvenimi in delovnimi pogoji, vključno z odpuščanjem in plačami;
- (d) s članstvom in vključevanjem v organizacijo delavcev ali delodajalcev ali vsako organizacijo, katere člani opravljajo določen poklic, vključno z ugodnostmi, ki jih zagotavljajo take organizacije;
- (e) s socialno zaščito, vključno s socialno varnostjo in zdravstvenim varstvom;
- (f) s socialnimi ugodnostmi;
- (g) z izobraževanjem;
- (h) z dostopom do dobrin in storitev, ki so na voljo javnosti, vključno s stanovanji, in preskrba z njimi.

Zagovornik nadalje ugotavlja, da se Direktiva Sveta 2004/113/ES uporablja za vse osebe, ki zagotavljajo blago in opravljajo storitve, ki so na voljo javnosti ne glede na zadevno osebo za javni in zasebni sektor, vključno z javnimi organi, in ki se ponujajo zunaj okolja zasebnega in družinskega življenja in poslovanja v tem okviru. Ta direktiva ne posega v svobodo osebe pri izbiri pogodbenega partnerja ali partnerice, v kolikor izbira pogodbenega partnerja ali partnerice ne temelji na njegovem spolu. Ta direktiva se ne uporablja za medijske in oglaševalske vsebine niti za izobraževanje. Ta direktiva se ne uporablja za področja zaposlovanja in poklica. Ta direktiva se ne uporablja za vprašanja samo-zaposlovanja, kolikor so ta urejena z drugimi zakonodajnimi akti Skupnosti.

Direktiva 2006/54/ES se nanaša na področje zaposlovanja in poklicnega dela. V ta namen vsebuje določbe za uresničevanje načela enakega obravnavanja v zvezi:

- (a) z dostopom do zaposlitve, vključno z napredovanjem in dostopom do poklicnega usposabljanja;
- (b) z delovnimi pogoji, vključno s plačilom;
- (c) s poklicnimi sistemi socialne varnosti.

Glede na navedena področja uporabe vseh navedenih direktiv, je mogoče napraviti sklep, da se objava komentarja(ev) s strani fizične osebe (domnevne kršiteljice) ter odziv predlagatelja na družbenem omrežju Facebook v razpravi o petardah in prestrašenih živalih v komentarjih pod objavo ... **ne nanaša na nobeno izmed taksativno navedenih področij uporabe prej navedenih direktiv.** Določba 21. člena Listine ima torej tak neposredni učinek (tudi med zasebnimi subjekti) lahko samo, če gre za spor iz področja, ki ga pokriva sekundarno pravo EU,¹¹ to je, če ga pokriva katera izmed omenjenih direktiv. Ker temu v obravnavanem primeru iz predloga za obravnavo diskriminacije ni tako, Zagovornik ugotavlja, da **v predmetni zadevi zato ne gre za izvajanje prava EU.** S takšnim pravnim stališčem in zaključkom Zagovornika se strinja tudi predlagatelj, kot to izhaja iz njegovega odgovora z dne 28. 4. 2026.

II) Ali predmetni spor posega na področje, ki spada pod uporabo ZVarD?

Zagovornik pojasnjuje, da je z vidika ZVarD oz. zamejitve njegove pristojnosti za izdajo ugotovitvene odločbe, upošteva določbo glede uporabe zakona (2. člen), relevantna le

¹¹ C-414/16, Egenberger, 17. 4. 2018, odst. 78, 82; IR, C-68/17, 11. 9. 2018, odst. 69.

presoja tistih ravnanj, ki lahko predstavljajo diskriminacijo v zakonskem smislu in ki se zgodi na določenih področjih družbenega življenja.

ZVarD v 2. členu določa uporabo zakona, in sicer opredeljuje področja družbenega življenja, na katerih je (tudi v skladu s pravom Evropske unije na podlagi prenosa relevantnih direktiv v 3. členu ZVarD) zagotovljeno enako obravnavanje in prepoved diskriminacije. Mednje sodijo področja **zlasti v zvezi**:

- s pogoji za dostop do zaposlitve, samozaposlitve in poklica, vključno z izbirnimi merili in pogoji zaposlovanja, ne glede na vrsto dejavnosti in na vseh ravneh poklicne hierarhije, vključno z napredovanjem,
- z dostopom do vseh oblik in do vseh ravni karijerne orientacije in svetovanja, poklicnega in strokovnega izobraževanja in usposabljanja, nadaljnjega poklicnega usposabljanja in preusposabljanja, vključno z delovno prakso,
- z zaposlitvenimi pogoji in pogoji dela, vključno s prenehanjem pogodbe o zaposlitvi in plačami,
- s članstvom in vključevanjem v organizacijo delavcev ali delodajalcev ali v vsako organizacijo, katere člani opravljajo določen poklic, vključno z ugodnostmi, ki jih zagotavljajo take organizacije,
- s socialno zaščito, vključno s socialno varnostjo in zdravstvenim varstvom,
- s socialnimi ugodnostmi,
- z vzgojo in izobraževanjem,
- z dostopom do dobrin in storitev, ki so na voljo javnosti, vključno s stanovanji, in preskrbo z njimi.

Zagovornik pojasnjuje, da iz besedila 2. člena ZVarD izhaja, da sicer ne gre za zaprt krog področij, na kar nakazuje besedna zveza »zlasti v zvezi«, ampak po definiciji oz. namenu zakonodajalca tega ne gre širiti na primere, kot je ta v obravnavanem primeru.

Navedeni člen ZVarD jasno in natančno opredeljuje področja družbenega življenja, na katerih je v skladu s pravom Evropske Unije zagotovljeno enako obravnavanje oziroma je prepovedana diskriminacija. Našteta področja izhajajo iz direktiv Evropske Unije in iz prakse Sodišča EU, zato so posebej izpostavljena. Poleg tega je z vidika jasnosti besedila in naslovljenecev pravnih norm bolj razumljivo, če je naštetih večina področij, na katerih lahko prihaja do diskriminacije. Iz obrazložitve k 2. členu ZVarD ob predstavitvi predloga zakona izhaja, da predlagani člen določa dolžnost državnih organov, lokalnih skupnosti, nosilcev javnih pooblastil ter vseh fizičnih in pravnih oseb, ki morajo na vseh področjih oblastnega odločanja, delovanja v pravnem prometu in v podobnih situacijah, pri svojem delovanju v razmerju do posameznikov in posameznic zagotavljati enako obravnavanje. Pri tem je treba poudariti, da se enako obravnavanje nanaša samo na področja družbenega oziroma javnega življenja, torej na področja, na katerih posamezniki in posameznice (ali v določenih primerih tudi pravne osebe) uveljavljajo svoje pravice oziroma izvajajo dolžnosti, ter nastopajo v pravnem prometu, ne velja pa za zasebna razmerja (npr. družinska, prijateljska razmerja ali intimna razmerja).¹²

Zagovornik glede na navedbe predlagatelja iz odgovora z dne 28. 4. 2026, »da brez dvoma v področje uporabe sodi tudi izvrševanje svobode izražanja in pravica do osebnega dostojanstva, zasebnosti ter časti in dobrega imena v razpravah o pomembnih družbenih vprašanjih na spletu ter da je za zamejitev področja uporabe ZVarD bistveno, ali se v razmerju uresničujejo človekove pravice in temeljene svoboščine v javni sferi«, pojasnjuje, da če bi sprejeli takšno argumentacijo, da sodijo na področje uporabe ZVarD »vsa področja človekovega delovanja«, bi to pomenilo, da se ZVarD lahko uporablja za vsako interakcijo med ljudmi. Če bi se ZVarD nanašal na vsa področja človekovega delovanja, potem bi bila z vidika sistemske razlage odveč določba 2. člena ZVarD, ki zamejuje področje njegove uporabe. Poleg tega pa ZVarD v prvem odstavku 1. člena izrecno določa varstvo vsakega posameznika pred diskriminacijo na »različnih« področjih družbenega življenja, torej ne na vseh družbenih

¹² Iz obrazložitve k 2. členu ZVarD ob predstavitvi predloga zakona (EVA 2015-2611-0046, str. 28)

področjih, s čimer je po stališču Zagovornika ustvarjena tudi neposredna omejitvena klavzula kot podlaga za »omejitev« področij iz 2. člena. Tudi systemska razlaga 2. člena ZVarD z naslovom »uporaba zakona« potrjuje, da je zakonodajalec s to določbo želel določiti področja družbenega življenja, ki uživajo varstvo pred diskriminacijo (ocenjevano z vidika pomenske (teleološke) razlage). Pri tem je pomembna tudi primerjava ZVarD s pravom Evropske Unije, ki jasno in natančno opredeljuje področja družbenega življenja, na katerih je v skladu s pravom Evropske Unije zagotovljeno enako obravnavanje oziroma je prepovedana diskriminacija. Našteta področja namreč izhajajo iz direktiv Evropske Unije in iz prakse Sodišča EU, zato so posebej izpostavljena.

Zagovornik glede na pojasnjeno, ravnanja domnevne kršiteljice in predlagatelja šteje pod razmerje, ki sodi na polje zasebne sfere, ter zato ne sodijo na področje uporabe ZVarD. Spor med predlagateljem in domnevno kršiteljico, ki se nanaša na javno izmenjavo njunih komentarjev na družbenem omrežju Facebook v javni razpravi o petardah in prestrašenih živalih - v posameznih komentarjih pod javno objavo ..., tako po oceni Zagovornika ne sodi na področje uporabe ZVarD. Zagovornik ocenjuje, da gre v tem primeru za spor iz področja zasebnih razmerij med dvema zasebnima subjektoma (fizičnima osebama), ki se je odvil v okviru javne razprave na družbenem omrežju Facebook pod profilom in objavo Iz trditvene podlage predlagatelja izhaja, da je šlo za povsem zaseben spor dveh oseb, ki ni bil v ničemer povezan niti s temo, pod katero sta podajali svoje komentarje, niti z lastnikom profila.

Zagovornik v celoti sledi navedbam predlagatelja iz njegovega odgovora z dne 28. 4. 2026, da se predlagatelj in domnevna kršiteljica ne poznata. Predlagatelj je z listinami (prošnja za posredovanje podatkov o osebi z dne 28. 1. 2025 ter posredovanje podatkov iz centralnega registra prebivalstva z dne 31. 1. 2025) izkazoval, da je moral preko odvetniške pisarne pridobiti osebne podatke domnevne kršiteljice, ter s tem zatrjeval, da se s slednjo ne pozna. Zagovornik nima razloga, da temu ne bi verjel. Zato šteje, da predlagatelj in domnevna kršiteljica nista znanca od prej ter se ne poznata. Vendar pa navedena dejanska ugotovitev ne spreminja pravne presoje Zagovornika, t. j. da ravnanja domnevne kršiteljice in predlagatelja šteje v polje zasebne sfere, ki zato ne sodijo na področje uporabe ZVarD. Zagovornik vztraja na stališču, da bi njun spor, ki se nanaša na javno izmenjavo njunih komentarjev na družbenem omrežju Facebook v javni razpravi o petardah in prestrašenih živalih v posameznih komentarjih pod javno objavo ..., lahko primerjali s sporom dveh oseb (tudi popolnih neznancev) na javnem kraju, npr. na ulici v mestu, pri čemer bi prišlo do nezaželenih ravnanj ene od njiju, druge mimoidoče osebe pa bi bile priče tega spora. Drži navedba predlagatelja, da ima spletna platforma Facebook res širši domet (kot to navaja predlagatelj v odgovoru na izjasnitev z dne 28. 4. 2026) kot npr. dogodek na ulici, vendar pa javnost oziroma krog tistih, ki se s tem lahko seznanijo, nista ključna pri presoji, ali gre za razmerja v zasebni sferi ali pa za razmerja, kot so opredeljena glede uporabe zakona v 2. členu ZVarD (»na vseh področjih oblastnega odločanja, delovanja v pravnem prometu in pri drugem svojem delovanju oziroma ravnanju v razmerju do tretjih oseb«). Pri tem Zagovornik za uvrstitev delovanja oziroma ravnanja fizičnih oseb v razmerju do tretjih oseb, ki sodijo na področje uporabe ZVarD, kot odločilna šteje tista delovanja oziroma ravnanja, ki se dogodijo na področjih, ki so po analogiji podobna tistim, ki so eksemplifikatorno našteta v 1. – 8. alineji prvega odstavka 2. člena ZVarD. Uvrstitev mednje je po oceni Zagovornika odvisna predvsem od same narave in dejanskih okoliščin v konkretnem primeru.

Spor glede žaljenja med dvema znancema oziroma neznancema, pa čeprav v komentarjih po družbenem omrežju, kar lahko sicer bere širok krog oseb, se lahko rešuje pred civilnim oziroma kazenskim sodiščem, ne more pa iti za nadlegovanje v smislu ZVarD. Zagovornik dodaja, da lahko predlagatelj uveljavlja svoje zahteve iz naslova zatrjevanih kršitev osebnostnih pravic in posegov v pravico do zasebnosti (civilnopravni zahtevki) in/ali kršitve časti in dobrega imena (kazenskopravni zahtevki) pred za to pristojnimi organi in v skladu s predvidenimi postopki. Prav tako ima predlagatelj na voljo zahteve zoper spletno platformo glede odstranitve

neželene vsebine¹³ v skladu s pravili spletne platforma oziroma če ponudnik storitev gostovanja ne zagotavlja ustreznih mehanizmov prijav in ukrepanja, to lahko predstavlja kršitev Akta o digitalnih storitvah, zaradi katerega lahko uporabnik zoper ponudnika vloži pritožbo na Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije kot pristojnega koordinatorja digitalnih storitev.¹⁴

Glede na to, da obravnavani spor ne sodi na področje uporabe ZVarD, **zadeva iz tega razloga ne spada v okvir predmeta varstva po ZVarD** (2. člen ZVarD). Zato tudi ne moremo govoriti o nadlegovanju kot posebni obliki diskriminacije po prvem odstavku 8. člena ZVarD, saj pristojnost Zagovornika za izdajo ugotovitelne odločbe v tem primeru ni podana.

Zagovornik je postopal skladno s 1. točko prvega odstavka 129. člena ZUP v zvezi z ZVarD ter **predlog za obravnavo diskriminacije z dne 1. 4. 2025 zavrgel**, kot to izhaja iz 1. točke tega sklepa.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku v primeru diskriminacije **za stranke brezplačen, posebni stroški pa v tem postopku niso nastali**, zato je Zagovornik odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

*

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper ta sklep ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor stranka lahko sproži s tožbo, ki jo lahko vloži v 30 dneh od vročitve tega sklepa na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali se mu pošlje po pošti. Tožbi je treba priložiti poleg tega sklepa v izvorniku ali prepisu tudi po en prepis ali kopijo tožbe in priloge za toženca, če je kdo prizadet z upravnim aktom, pa tudi zanj.

Postopek vodil:
mag. Anže Krajnc, LL.M.
Samostojni svetovalec Zagovornika

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Poslano:
- naslovníku (po pooblaščenki: X. Y.) – (osebno - ZUP),
- zbirka dok. gradiva.

¹³ Skladno s 16. členom Akta o digitalnih storitvah morajo ponudniki storitev gostovanja, vključno s spletnimi platformami, uporabnikom omogočiti možnost, da jih obvestijo o morebitnih nezakonitih vsebinah, ki so dostopne preko njihovih storitev.

¹⁴ Več informacij je na voljo na spodnji povezavi:

<https://www.akos-rs.si/digitalne-storitve/raziscite/za-uporabnike-storitev/vlozitev-prijave-zaradi-nezakonite-vsebine>