



Zadeva: 0700-44/2025/4

Datum: 13. 2. 2026

Zagovornik načela enakosti na podlagi 21. člena v povezavi s 36. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) ter na podlagi drugega odstavka 67. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25, v nadaljevanju: ZUP) o predlogu za obravnavo diskriminacije predlagatelja ..., v zadevi ugotavljanja obstoja diskriminacije zoper neznanega kršitelja, izdaja naslednji

### SKLEP

1. Predlog za obravnavo diskriminacije z dne 15. 12. 2025, ki ga je vložil ..., **se zavrže**.
2. Stroški v tem postopku niso nastali.

### OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) je dne 15. 12. 2025 po elektronski pošti prejel prijavo domnevne diskriminacije na podlagi vere, nadlegovanja in kršitve dostojanstva, za katero predlagatelj navaja, da naj bi se zgodila v okviru najema stanovanja, v katerem živi s svojo družino. Iz prijave ni razvidno, kdo so domnevno diskriminirane osebe, kdo je domnevni kršitelj, na katerem področju družbenega življenja je do domnevne diskriminacije prišlo, niti niso navedene druge relevantne okoliščine domnevnega diskriminatornega ravnanja.

\*

Zagovornik postopek ugotavljanja diskriminacije vodi skladno z določbami ZVarD. Postopek pri Zagovorniku urejajo členi 33. - 37. ZVarD, za vsa vprašanja, ki niso urejena z ZVarD pa Zagovornik, skladno z drugim odstavkom 3. člena ZUP, smiselno uporabi slednjega.

Ker je bil predlog predlagatelja z dne 15. 12. 2025 formalno nepopoln, saj iz predloga ni izhajal naslov stalnega ali začasnega prebivališča predlagatelja, prav tako ni bil naveden domnevni kršitelj, predlog pa tudi ni bil lastnoročno podpisan, kar vse je kot obvezna sestavina določeno v 36. členu ZVarD, je Zagovornik s Pozivom za dopolnitev predloga za obravnavo diskriminacije št. 0700-44/2025/3 z dne 14. 1. 2026 predlagatelja pozval k dopolnitvi predloga.

Zagovornik je predlagatelja poučil, da mora skladno z določbo druge alineje prvega odstavka 36. člena ZVarD v zvezi s 67. členom ZUP, za potrebe vodenja postopka pri Zagovorniku v primeru diskriminacije (37. člen ZVarD), predlog dopolniti in posredovati manjkajoče podatke. Predlagateljev predlog je bil formalno nepopoln in ni bil sposoben za obravnavo. Opozoril ga je tudi, da če predloga za obravnavo diskriminacije ne bo dopolnil v določenem roku, ga bo Zagovornik skladno z drugim odstavkom 67. člena ZUP v zvezi z ZVarD s sklepom zavrzel.

Zagovornik je predlagatelja obenem v pozivu na dopolnitev v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP v zvezi z ZVarD), pozval tudi h konkretizaciji navedb iz njegovega

predloga (tretja alineja prvega odstavka 36. člena ZVarD). Čeprav so iz predloga izhajali določeni elementi domnevne diskriminacije, trditveno-dokazna podlaga za vzpostavitev domneve kršitve prepovedi diskriminacije in posledično za vsebinsko obravnavo predloga (še) ni bila zadostna. Zato je Zagovornik predlagatelja pozval, da predlog dopolni z jasnimi, določenimi in konkretiziranimi navedbami glede domnevno diskriminiranih oseb, opisa in okoliščin zatrjevanega diskriminatornega ravnanja, osebne okoliščine vere, zatrjevanega prikrajšanja, področja družbenega življenja, pravnega razmerja s kršiteljem ter okoliščin, ki naj bi predstavljale nadlegovanje, ter da svoje navedbe po potrebi podpre z ustreznimi dokazili.

Zagovornik je predlagatelju postavil rok za dopolnitev predloga, in sicer osem (8) dni od prejema poziva. Predlagatelju je bil poziv posredovan na e-naslov iz katerega je posredoval predlog za obravnavo diskriminacije in vročen dne 29. 1. 2026. Zagovornik je predlagatelja poučil tudi, da je skladno s tretjim odstavkom 99. člena ZUP v zvezi z ZVarD določeni rok pred njegovim iztekom mogoče podaljšati na prošnjo stranke, če so za to podani upravičeni razlogi.

Predlagatelj se v postavljenem roku na poziv Zagovornika ni odzval in tako svojega formalno nepopolnega predloga ni dopolnil.

Predlagatelj se ni odzvali niti na predhodno posredovano e-sporočilo Zagovornika z dne 12. 1. 2026, v katerem je Zagovornik predlagatelja seznanil s prejemom njegove prijave in ga zaprosil naj se opredeli glede načina vročanja.

Obvezne sestavine, ki jih mora vsebovati predlog za obravnavo diskriminacije, da Zagovornik lahko izvede postopek ugotavljanja, določa 36. člen ZVarD. Skladno z omenjenim členom mora predlog za potrebe obravnavanja in nadzorov po ZVarD vsebovati vsaj sledeče sestavine: (1) osebno ime oziroma firmo oziroma drug naziv predlagatelja, naslov stalnega ali začasnega prebivališča oziroma sedež; (2) navedbo nasprotne strani oziroma kršitelja, če je ta predlagatelju znan, njegov naslov stalnega ali začasnega prebivališča oziroma sedež; (3) navedbo okoliščin, osebnih imen in kontaktnih podatkov morebitnih prič ali drugih podatkov v zvezi z zadevo, ki izkazujejo, da je prišlo do diskriminacije; (4) kontaktni podatki predlagatelja; (5) lastnoročni podpis predlagatelja.

Ker predlagatelj zahtevanih podatkov in dokazil ni predložil, dvom glede tega, kdo je v konkretnem primeru sploh domnevno diskriminirana oseba, ni bil odpravljen. Ker je predlog predlagatelja kljub pozivu na dopolnitev ostal formalno nepopoln, in sicer v delu glede navedbe naslova stalnega ali začasnega prebivališča predlagatelja, navedbe domnevnega kršitelja ter lastnoročnega podpisa, je Zagovornik skladno z drugim odstavkom 67. člena ZUP v zvezi z ZVarD predlog za obravnavo diskriminacije zavrgel, kot izhaja iz 1. točke tega sklepa.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku v primeru diskriminacije za stranke brezplačen, posebni stroški pa v tem postopku niso nastali, zato je Zagovornik odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper ta sklep ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor stranka lahko sproži s tožbo, ki jo lahko vloži v 30 dneh od vročitve sklepa na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali se mu pošlje po pošti. Tožbi je treba priložiti poleg tega sklepa v izvirniku ali prepisu tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z upravnim aktom, pa tudi zanj.

Postopek vodila:  
Sergeja Oštir  
Samostojna Svetovalka Zagovornika

Miha Lobnik  
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Poslano:

- ... (osebno po ZUP),
- zbirka dok. gradiva.