REPUBLIKA SLOVENIJA
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Zadeva: 0700-35/2025/6
Datum: 17. 12. 2025

Zagovornik načela enakosti na podlagi 21. člena v povezavi s 33. do 37. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) ter na podlagi drugega odstavka 67. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju: ZUP) o predlogu za obravnavo diskriminacije predlagateljice …, v zadevi ugotavljanja obstoja diskriminacije zoper domnevnega kršitelja …., izdaja naslednji

SKLEP

1. Postopek ugotavljanja diskriminacije, začet na podlagi predloga za obravnavo diskriminacije z dne 23. 9. 2025, predlagateljice …, **se zavrže**.

2. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) je prejel Predlog za obravnavo diskriminacije z dne 23. 9. 2025 (v nadaljevanju: Predlog), skupaj s prilogami. V predlogu je predlagateljica zatrjevala diskriminatorno obravnavo pri vključevanju v projekt … (projekt za izobraževanje moderatorjev skupin) pri …, kjer so ji zaradi njene diagnoze odsvetovali sodelovanje oziroma priključitev k projektu in opravljanje takega dela.

*

Zagovornik postopek ugotavljanja diskriminacije vodi skladno z določbami ZVarD. Postopek pri Zagovorniku urejajo členi 33. - 37. ZVarD, za vsa vprašanja, ki niso urejena z ZVarD pa Zagovornik, skladno z drugim odstavkom 3. člena ZUP, smiselno uporabi slednjega.

Ker je bil Predlog predlagateljice z dne 23. 9. 2025 formalno nepopoln, saj iz Predloga ni izhajal točen naziv pravnega subjekta in naslov stalnega ali začasnega prebivališča oziroma sedež domnevnega kršitelja (druga alineja prvega odstavka 36. člena ZVarD), jo je Zagovornik s Pozivom za dopolnitev predloga za obravnavo diskriminacije št. 0700-35/2025/4 z dne 23. 10. 2025 pozval k dopolnitvi predloga. Iz Predloga je izhajalo, da je domnevni kršitelj »…«, vendar iz Predloga ni bil razviden njen sedež, prav tako pa je bilo iz preverbe v evidenci poslovnih subjektov (www.ajpes.si) ugotovljeno, da subjekt z navedenim nazivom ni vpisan, je pa vpisan subjekt z nazivom …. Predlagateljica je bila zato pozvana, da za potrebe vodenja postopka navede točen naziv in sedež domnevnega kršitelja.

Zagovornik je predlagateljico poučil, da mora skladno z določbo druge alineje prvega odstavka 36. člena ZVarD v zvezi s 67. členom ZUP, za potrebe vodenja postopka pri Zagovorniku v primeru diskriminacije (37. člen ZVarD), predlog dopolniti in posredovati manjkajoče podatke. Predlagateljičin predlog je bil formalno nepopoln in ni bil sposoben za obravnavo. Opozoril jo je tudi, da če predloga za obravnavo diskriminacije ne bo dopolnila v določenem roku, ga bo Zagovornik skladno z drugim odstavkom 67. člena ZUP v zvezi z ZVarD s sklepom zavrgel.

Zagovornik je predlagateljico v pozivu na dopolnitev v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP v zvezi z ZVarD) pozval tudi h konkretizaciji navedb (tretja alineja prvega odstavka 36. člena ZVarD) iz predloga, če bi odpravila formalno pomanjkljivost. Iz sicer formalno nepopolnega predloga so v vsebinskem smislu sicer izhajali določeni elementi, vendar trditveno-dokazna podlaga za vzpostavitev domneve kršitve prepovedi diskriminacije in posledično vsebinske obravnave predloga za obravnavo diskriminacije (še) ni bila zadostna (ustrezno trditveno-dokazno breme). Zagovornik je predlagateljico pozval, naj navede družbeno področje zatrjevane diskriminacije, pojasni, v katere pravice naj bi ji bilo poseženo, opredeli svoje prikrajšanje zaradi zavrnitve na izobraževanju, predloži prijavo na izobraževanje, predloži odločbo o invalidnosti in pojasni morebitne omejitve zaradi zdravstvenega stanja, navede osebo ali skupino oseb, s katerimi se primerja, ko zatrjuje diskriminacijo ter pojasni, ali ima domnevni kršitelj določene pogoje za udeležbo na izobraževanju in kasneje za opravljanje dela.

Zagovornik je predlagateljici postavil rok za dopolnitev predloga, in sicer osem (8) dni od prejema poziva. Zagovornik je predlagateljico poučil tudi, da je skladno s tretjim odstavkom 99. člena ZUP v zvezi z ZVarD določeni rok pred njegovim iztekom mogoče podaljšati na prošnjo stranke, če so za to podani upravičeni razlogi.

Predlagateljici je bil Poziv za dopolnitev predloga posredovan na e-naslov, ki ga je sama posredovala kot izbrani način vročanja. Na njen e-naslov je bil dne 24. 10. 2025 poslan dokument št. 0700-35/2025/4 z dne 23. 10. 2025. Predlagateljica je bila obveščena, da se šteje, da se je z dokumentom seznanila in da je vročitev opravljena 15. dan po odpremi dokumenta torej dne 8. 11. 2025. Predlagateljica se v postavljenem roku na poziv Zagovornika ni odzvala in tako svojega formalno nepopolnega predloga ni dopolnila.

Obvezne sestavine, ki jih mora vsebovati predlog za obravnavo diskriminacije, da Zagovornik lahko izvede postopek ugotavljanja, določa 36. člen ZVarD. Skladno z omenjenim členom mora predlog za potrebe obravnavanja in nadzorov po ZVarD vsebovati vsaj sledeče sestavine: (1) osebno ime oziroma firmo oziroma drug naziv predlagatelja, naslov stalnega ali začasnega prebivališča oziroma sedež; (2) navedbo nasprotne strani oziroma kršitelja, če je ta predlagatelju znan, njegov naslov stalnega ali začasnega prebivališča oziroma sedež; (3) navedbo okoliščin, osebnih imen in kontaktnih podatkov morebitnih prič ali drugih podatkov v zvezi z zadevo, ki izkazujejo, da je prišlo do diskriminacije; (4) kontaktni podatki predlagatelja; (5) lastnoročni podpis predlagatelja.

Predlagateljica zahtevanih podatkov in dokazil ni predložila, poleg tega pa je ostal predlog predlagateljice, kljub pozivu na dopolnitev, formalno nepopoln tudi v delu glede navedbe točnega naziva in naslova stalnega ali začasnega prebivališča oziroma sedeža domnevnega kršitelja, zato je Zagovornik postopal skladno z drugim odstavkom 67. člena ZUP v zvezi z ZVarD in predlog za obravnavo diskriminacije zavrgel, tako kot to izhaja iz 1. točke tega sklepa.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku v primeru diskriminacije za stranke brezplačen, posebni stroški pa v tem postopku niso nastali, zato je Zagovornik odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper ta sklep ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor stranka lahko sproži s tožbo, ki jo lahko vloži v 30 dneh od vročitve sklepa na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali se mu pošlje po pošti. Tožbi je treba priložiti poleg tega sklepa v izvirniku ali prepisu tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z upravnim aktom, pa tudi zanj.

Postopek vodila:

Sergeja Oštir
Samostojna Svetovalka Zagovornika

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Poslano:
- … (osebno po ZUP),
- zbirka dok. gradiva.