REPUBLIKA SLOVENIJA
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Zadeva: 0700-3/2025/7
Datum: 28. 8. 2025

Zagovornik načela enakosti na podlagi 21. člena v povezavi s 36. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) ter na podlagi petega odstavka 65. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju: ZUP) o predlogu predlagatelja v zadevi ugotavljanja diskriminacije po ZVarD zoper domnevnega kršitelja izdaja naslednji

SKLEP

1. Predlog za obravnavo diskriminacije, ki ga je dne 7. 1. 2025 vložil predlagatelj, **se zavrže**.

2. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) je dne 7. 1. 2025 po elektronski pošti prejel izpolnjen predlog za obravnavo diskriminacije predlagatelja. Predlagatelj je v predlogu navedel, da je bil diskriminiran na podlagi spola, spolne usmerjenosti in spolne identitete. Kot oblike diskriminacije je označil neposredno in posredno diskriminacijo ter spolno nadlegovanje.

Navedel je, da je zaposlen v podjetju v Ljubljani kot sodelavec za podporo strankam. S strani delodajalca je bil napoteni na službeno pot v ZDA s svojo tedaj nadrejeno. V času službene poti je nadrejena nanj izvedla spolni napad, vključno z udarcem po obrazu v javnosti in kasnejšim vsiljivim in neprimernim vedenjem v hotelski sobi, kljub njegovim zavrnitvam. Del dogajanja v hotelski sobi je predlagatelj tudi posnel s svojim telefonom. Kasneje istega dne se je nadrejena tudi javno neprimerno obnašala, vključno s tem, da ga je božala in poljubljala po rokah.

Predlagatelj je dogodek prijavili kadrovski službi podjetja, ki je obljubila ukrepanje. Kljub temu je imel še nekaj sestankov z nadrejeno, kar je vplivalo na njegovo psihično stanje. Zaradi tega je koristil bolniško odsotnost, po poslabšanju psihičnega stanja pa se je obrnil tudi na terapevta, katerega stroške mu je plačalo podjetje. Kasneje je bil obveščeni o spremembi delovnega mesta nadrejene, in sicer je bila premeščena na delovno mesto projektne vodje znotraj istega oddelka, kar je predlagatelj razumel bolj kot napredovanje in znak neupoštevanja njegovih zahtev. Navedel je, da je jemal zdravila in imel bolniški stalež zaradi vpliva dogodka na njegovo psihično počutje. Tako psihoterapevt kot tudi pravna svetovalka v društvu sta mu potrdila, da posnetek prikazuje spolni napad, ter da bi dogodek lahko spadal tudi pod kaznivo dejanje spolnega nasilja ali šikaniranja na delovnem mestu po Kazenskem zakoniku. Zato se je obrnil tudi na policijo, kjer so mu pojasnili, da bi ta dogodek sicer lahko obravnavali zgolj kot prekršek, vendar zaradi tuje jurisdikcije ne morejo ukrepati.

*

Zagovornik postopek ugotavljanja diskriminacije vodi skladno z določbami ZVarD. Postopek pri Zagovorniku urejajo 33. do 37. člen ZVarD, za vsa vprašanja, ki niso urejena z ZVarD, pa Zagovornik skladno z drugim odstavkom 3. člena ZUP uporabi slednjega.

Za vodenje postopka ugotavljanja diskriminacije morajo biti ves čas postopka izpolnjene procesne predpostavke, brez katerih postopka ni mogoče voditi, in na katere mora organ paziti po uradni dolžnosti. Ena od teh procesnih predpostavk je tudi krajevna pristojnost organa za odločanje v zadevi.

ZVarD, ki je sicer specialen predpis za področje varstva pred diskriminacijo, določb o krajevni pristojnosti ne vsebuje oziroma tega vprašanja ne ureja. 3. člen ZUP določa, da so posamezna vprašanja upravnega postopka za določeno upravno področje v posebnem zakonu lahko drugače urejena kot v ZUP, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno, vendar pa se v vseh vprašanjih, ki s posebnim zakonom niso urejana, postopa po določbah ZUP. Gre za t.i. subsidiarno uporabo ZUP.

ZUP vprašanja, povezana s krajevno pristojnostjo, ureja v 19., 20. in 25. členu. Iz Komentarja ZUP[1] k tem členom izhaja, da mora vsak organ po uradni dolžnosti ves čas postopka paziti na svojo krajevno pristojnost,[2] pri čemer ima vsak organ pravico in dolžnost odločati le na ozemlju svoje krajevne pristojnosti.[3] V nasprotnem primeru je njegova odločitev nezakonita, saj neupoštevanje pravil o pristojnosti predstavlja kršitev pravil postopka, ki je lahko razlog za odpravo odločbe.[4]

To pomeni, da stvarno pristojen organ lahko odloča (le) na območju celotne Republike Slovenije (v nadaljevanju: RS). Zunaj tega območja, torej zunaj območja svoje krajevne pristojnosti, organ praviloma ne more opravljati nobenih uradnih dejanj,[5] kar pomeni, da o dogodkih zunaj meja svoje krajevne pristojnosti ne more odločati. Prav tako niti državni niti občinski organi ne morejo opravljati procesnih dejanj zunaj meja RS, saj so v drugih državah pristojni tuji organi, ki izvršujejo suverenost teh držav.[6]

Iz zgoraj navedenega Zagovornik ugotavlja, da njegova krajevna pristojnost v zadevi, v kateri se je opisani dogodek zgodil zunaj meja RS, ni podana, zato mora v skladu s postopkovnimi pravili kot krajevno nepristojen organ[7] obravnavano zadevo s sklepom zavreči.

---

[1] E-komentar ZUP, Tax Fin Lex, naročnikom dostopno na: https://www.tax-fin-lex.si/Home/Vsebina/Epaket-ZUP, prav tako pa tudi Upravno procesno pravo, E. Kerševan, V. Androjna, GV Založba, Ljubljana 2018.

[2] E-komentar 20. člena ZUP, spletni portal Tax Fin Lex, naročnikom dostopno na: https://www.tax-fin-lex.si/Dokument/Podrobnosti?rootEntityId=5498482C-892C-4A88-ACCD-7B318B55DCDD, prav tako pa tudi Upravno procesno pravo, E. Kerševan, V. Androjna, GV Založba, Ljubljana 2018, str. 115.

[3] E-komentar 19. člena ZUP, spletni portal Tax Fin Lex, naročnikom dostopno na: https://www.tax-fin-lex.si/Dokument/Podrobnosti?rootEntityId=0F7E8DA6-E885-4F43-AB41-F350C6B7D9C1, prav tako pa tudi Upravno procesno pravo, E. Kerševan, V. Androjna, GV Založba, Ljubljana 2018, str. 112 (»Za stvarno pristojnost je odločilno delovno področje, za krajevno pristojnost pa določeno območje (del ozemlja), na katerem ima organ pravico in dolžnost opravljati naloge iz svoje stvarne pristojnosti.«).

[4] Upravno procesno pravo, E. Kerševan, V. Androjna, GV Založba, Ljubljana 2018, str. 116 ("Če je organ prve stopnje odločil v zadevi, za katero ni bil stvarno ali krajevno pristojen, ni upošteval bistvenih pravil postopka."). 237. člen ZUP opredeljuje razloge za pritožbo, kjer je navedena tudi kršitev pravil postopka.

[5] E-komentar 25. člena ZUP, spletni portal Tax Fin Lex, naročnikom dostopno na: https://www.tax-fin-lex.si/Dokument/Podrobnosti?rootEntityId=93D8A752-DB7E-439F-992F-D8F109DE29AB, prav tako pa tudi Zakon o splošnem upravnem postopku s komentarjem, T. Jerovšek, G. Trpin in drugi, Inštitut za javno upravo, Ljubljana 2004, str. 141 ("Vsak organ opravlja uradno delo (dejanja v upravnem postopku) v mejah svojega območja", za primere, ko je dopustna izjema, pa se smiselno razume, da gre še vedno za ozemlje RS – npr. izjemoma lahko dejanja izven območja svoje krajevne pristojnosti opravljajo državni organi v razmerju do organov lokalne skupnosti in obratno in podobno.)

[6] E-komentar 25. člena ZUP, spletni portal Tax Fin Lex, naročnikom dostopno na: https://www.tax-fin-lex.si/Dokument/Podrobnosti?rootEntityId=93D8A752-DB7E-439F-992F-D8F109DE29AB.

[7] Peti odstavek 65. člena ZUP: »Če dobi organ po pošti, brzojavno ali po elektronski poti vlogo, ki je ni pristojen sprejeti, pa ni nobenega dvoma o tem, kateri organ jo je pristojen sprejeti, jo pošlje brez odlašanja pristojnemu organu oziroma sodišču in to sporoči stranki. **Če organ, ki je dobil vlogo, ne more ugotoviti, kateri organ je**

Peti odstavek 65. člena ZUP namreč določa, da organ izda sklep, s katerim zavrže vlogo zaradi nepristojnosti, če dobi po pošti, brzojavno ali po elektronski poti vlogo, ki je ni pristojen sprejeti, pa ne more ugotoviti, kateri organ je zanjo pristojen. Ker zaradi dejstva, da se je dogodek zgodil zunaj meja RS, Zagovornikova krajevna pristojnost ni podana, prav tako pa zaradi te okoliščine tudi ne more ugotoviti, kateri organ znotraj RS bi bil za obravnavo vloge lahko pristojen, je ravnal skladno s petim odstavkom 65. člena ZUP in predlog za obravnavo diskriminacije zavrgel, tako kot izhaja iz 1. točke tega sklepa.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku v primeru diskriminacije za stranke brezplačen, posebni stroški pa v tem postopku niso nastali, zato je Zagovornik odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper ta sklep ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor stranka lahko sproži s tožbo, ki jo lahko vloži v 30 dneh od vročitve sklepa na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali se mu pošlje po pošti. Tožbi je treba priložiti poleg tega sklepa v izvirniku ali prepisu tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z upravnim aktom, pa tudi zanj.

Postopek vodila:
mag. Eva Cankar Farkaš
Samostojna svetovalka Zagovornika

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Poslano:
- predlagatelj – po e-pošti po ZUP
- zbirka dok. gradiva.

zanjo pristojen, izda brez odlašanja sklep, s katerim zavrže vlogo zaradi nepristojnosti, in ga takoj pošlje stranki.«