REPUBLIKA SLOVENIJA
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Železna cesta 16, 1000 Ljubljana

Zadeva: 0700-4/2023/26
Datum: 10. 2. 2025

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) na podlagi 21. člena v povezavi s 37. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) ter prvega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP) v zadevi ugotavljanja obstoja diskriminacije na predlog predlagateljice … zoper kršiteljico prepovedi diskriminacije …, ki jo zastopa … , izdaja naslednji

SKLEP

1. Postopek ugotavljanja diskriminacije, ki ga je Zagovornik sprožil na predlog … zoper …, ki jo zastopa …, **se ustavi**.

2. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju Zagovornik) je dne 12. 1. 2023 po elektronski poti prejel predlog za ugotavljanje diskriminacije predlagateljice, s prilogami za obravnavo posredne diskriminacije pri izplačilu nagrade za poslovno uspešnost zaradi nosečnosti in starševstva pri delodajalcu … (v nadaljevanju: kršiteljica).

Iz predloga je izhajalo, da je kršiteljica zaposlenim izplačala božičnico za leto 2022 na podlagi kriterijev, ki so višino izplačila nižali zaradi nosečnosti oziroma koriščenja starševskega dopusta.

Zagovornik je po preučitvi predloga ocenil, da je predlagateljica z njim izkazala dovolj dejstev, da je izpolnila trditveno breme ter pokazala, da bi v zadevi lahko šlo za posredno diskriminacijo na podlagi osebnih okoliščin nosečnosti oziroma starševstva, saj bi ta navidezno nevtralna merila lahko postavljala v manj ugoden položaj osebe, ki so dlje časa odsotne zaradi njihovih osebnih okoliščin nosečnosti oziroma starševstva. Zato je v skladu s 37. členom ZVarD sprožil postopek ugotavljanja diskriminacije.

Kršiteljico je z namenom razjasnitve dejanskega stanja na podlagi 37. člena ZVarD z dopisom št. 0700-4/2023/3 z dne 10. 2. 2023 pozval, naj pojasni dejanske okoliščine predlagateljičinih navedb.

Kršiteljica je dne 24. 2. 2023 odgovorila na poizvedbo Zagovornika, zavrnila očitke o diskriminaciji ter podala svoje razloge in stališča v zvezi s postavljenim kriterijem efektivne prisotnosti na delovnem mestu. Zagovornik je s pojasnilom kršiteljice z dopisom št. 0700-4/2023/11 z dne 18. 11. 2024 seznanil predlagateljico.

Vrhovno sodišče RS je dne 20. 8. 2024 sprejelo sklep VIII Ips 9/2024, v katerem je presojalo ravno utemeljenost znižanja plačila za poslovno uspešnost zaradi odsotnosti z dela zaradi bolezni z vidika kršitve prepovedi diskriminacije in je poenotilo neenotno sodno prakso višjih sodišč, ki je relevantna tudi v predmetni zadevi. V celoti je pritrdilo Zagovornikovemu naziranju, ki ga je pred tem potrdilo tudi Upravno sodišče RS v zadevi I U 29/2020, da je v tovrstnih primerih izkazana prepovedana oblika diskriminacije po 6. členu ZVarD. Izpostavilo je, da ne glede na to, da zakon delodajalcu ne nalaga obveznosti v zvezi z izplačilom poslovne uspešnosti in ne določa niti minimalnega zneska tega izplačila, je pri tem delodajalec zavezan k spoštovanju prepovedi diskriminacije in mora pri tem delavcem zagotoviti enako obravnavanje glede na njihove osebne okoliščine. Gre namreč za izplačilo, ki ni nagrada delavca za njegovo uspešno delo, ampak je delavec do tega upravičen pod pogojem uspešnega poslovanja delodajalca.

Zato je Zagovornik kršiteljico dne 18. 11. 2024 z dopisom št. 0700-4/2023/10 seznanil s tem sklepom in jo pozval k razmisleku, ali obstaja možnost poravnave s predlagateljico v smislu izplačila dela plače za poslovno uspešnost za leto 2022 v delu, v katerem ji ta ni bila izplačana zaradi odsotnosti, povezanih z njenimi osebnimi okoliščinami. Kršiteljica je dne 27. 11. 2024 Zagovorniku preko pooblaščenca (za kar je izkazala pooblastilo) sporočila, da soglaša s poskusom sporazumne rešitve zadeve. Kot predlog za poravnavo je dne 13. 1. 2025 opredelila znesek 1.400,00 Eur bruto, kot je izhajal iz Sklepa direktorja z dne 20. 12. 2022.

Po tem, ko je Zagovornik predlagateljico seznanil s predlogom kršiteljice, ga je ta dne 17. 1. 2025 obvestila, da s predlogom soglaša. Kršiteljica je Zagovorniku dne 28. 1. 2024 sporočila, da je po pregledu evidenc ugotovila, da je predlagateljica za leto 2022 že prejela delno izplačilo božičnice, in sicer dne 23.12.2022 v višini 109,06 EUR neto. To pomeni, da za izplačilo do 1.400,00 Eur bruto oziroma 1090,60 Eur neto ostane še 981,54 EUR neto. Kot dokaz za delno izplačilo v letu 2022 je kršiteljica priložila potrdilo. Predlagateljica je dne 29. 1. 2025 sporočila, da se tudi s tem predlogom kršiteljice strinja.

Dne 3. 2. 2025 je kršiteljica Zagovorniku sporočila, da je predlagateljici na njen bančni račun nakazala znesek 981,54 EUR. Kot dokaz je priložila predogled kreiranja plačilnih nalogov, iz katerega je bil razviden znesek 981,54 eur, ki je bil tega dne nakazan na bančni račun predlagateljice. Da je nakazilo v tem znesku res prejela, je Zagovorniku dne 7. 2. 2025 pisno potrdila tudi predlagateljica.

Glede na navedeno Zagovornik zaključuje, da je kršiteljica v celoti sledila predlogu za poravnavo in se s tem uspešno poravnala, saj je predlagateljici izplačala celoten znesek nagrade za poslovno uspešnost za leto 2022 ne glede na njene odsotnosti, povezane z njenimi osebnimi okoliščinami, kar je bil predmet podanega predloga in Zagovornikovega postopka. Zato se v skladu z drugim odstavkom 20. člena Poslovnika Zagovornika načela enakosti (Uradni list RS, št. 10/19) po doseženi poravnavi ta postopek ustavi.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku za stranke brezplačen. Zato je Zagovornik sklenil, da posebni stroški v tem postopku niso nastali, kakor izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu:
Zoper ta sklep ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor stranka lahko sproži s tožbo, ki jo v 30 dneh od vročitve sklepa vloži na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana. Tožbo vloži neposredno pisno ali jo pošlje po pošti. Skupaj z morebitnimi prilogami jo vloži v najmanj treh izvodih. K njej mora priložiti tudi ta sklep v izvirniku ali prepisu.

Postopek vodila:
mag. Eva Cankar Farkaš
Samostojna svetovalka Zagovornika

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Vročiti:

- Predlagateljica - (osebno – ZUP),
- Pooblaščenec kršiteljice - (osebno – ZUP),
- zbirka dok. gradiva.