REPUBLIKA SLOVENIJA
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Železna cesta 16, 1000 Ljubljana
T: 080 81 80
E: gp@zagovornik-rs.si

Zadeva: 0700-49/2024/13
Datum: 6. 6. 2025

Zagovornik načela enakosti na podlagi 21. člena v povezavi s 33. do 37. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo[1] (ZVarD) in na podlagi prvega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku[2] (ZUP) v povezavi s tretjim odstavkom 33. člena ZVarD v postopku, začetem na predlog …, v zadevi ugotovitve obstoja diskriminacije zoper domnevnega kršitelja …, izdaja naslednji:

SKLEP

1. Postopek ugotavljanja diskriminacije, začet na podlagi predloga za obravnavo diskriminacije, ki ga je dne 12. 11. 2024 podal predlagatelj …, **se ustavi**.

2. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (Zagovornik) je dne 12. 11. 2024 prejel predlog za obravnavo diskriminacije … (predlagatelj), Predlagatelj je pojasnil, da je krajan … (…), pri čemer je smiselno zatrjeval neposredno diskriminacijo na podlagi osebne okoliščine kraja bivanja, do katere je prišlo zaradi neenake obravnave občanov Mestne občine (MO) pri dostopu do pogrebnih storitev. Kot domnevnega kršitelja prepovedi diskriminacije je predlagatelj navedel ... Predlagatelj je navedel, da je bil dne 28. 3. 2024 na pokopališču v vasi … pokopan njegov oče, in sicer je bil pokopan na grobno polje, za katerega plačuje pristojbine od leta 2012 dalje, pojasnil pa je tudi, da je v tem grobu že pokopan pokojnikov vnuk. Dodatno je pojasnil, da je pokojni oče do selitve v … dolga leta živel v … ter da je bila želja pokojnega, da bi bil pokopan v istem grobu kot njegov vnuk.

Predlagatelj je navedel, da je od … prejel račun za plačilo pristojbine za pokop očeta v višini 600,00 evrov. Navedel je tudi, da je od soobčanov izvedel, da naj bi bil namen pristojbine v višini 600,00 evrov omejitev pokopov na pokopališčih … za tiste umrle, ki nikoli niso stanovali na območju matičnega pokopališča. Predlagatelj je zatrjeval, da … pristojbino za pokop zaračunava svojcem umrlih, ki nimajo stalnega prebivališča v …, stalnim prebivalcem pa ne, kar ocenjuje kot diskriminatorno obravnavo prebivalcev MO. Predlagatelj je zatrjeval tudi nepravilnosti pri izdaji računa, saj je bil žarni pokop izveden v obstoječem grobu, za katerega plačuje najemnino od leta 2012, pri čemer mu … ni ponudila sklenitve nove najemne pogodbe

[1] Zakon o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16, 21/18 - ZNOrg)
[2] Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUPOPDVE, 3/22 - ZDeb)

ali aneksa k obstoječi pogodbi. Prav tako je zatrjeval nepravilnosti pri pravni podlagi za izdajo omenjene položnice, saj naj bi le-ta temeljila na ceniku iz leta 2013, ki naj bi bil neveljaven. Navedel je, da bi moral v skladu z določbo četrtega odstavka 48. člena Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter pokopališkem redu v MO župan potrditi višino grobnine, kar se v opisanem primeru (v času podaje predloga) ni zgodilo.

*

Zagovornik postopek ugotavljanja diskriminacije vodi skladno z določbami ZVarD. Postopek pri Zagovorniku urejajo členi 33-37, za vsa vprašanja, ki niso urejena z ZVarD pa Zagovornik, skladno z drugim odstavkom 3. člena ZUP, smiselno uporabi slednjega.

Diskriminacijo opredeljuje 4. člen ZVarD kot vsako neupravičeno dejansko ali pravno neenako obravnavanje, razlikovanje, izključevanje ali omejevanje ali opustitev ravnanja zaradi osebnih okoliščin, ki ima za cilj ali posledico oviranje, zmanjšanje ali izničevanje enakopravnega priznavanja, uživanja ali uresničevanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin, drugih pravic, pravnih interesov in ugodnosti. Diskriminacija zaradi katere koli osebne okoliščine je prepovedana. Pri diskriminaciji mora biti specifična osebna okoliščina odločilen razlog za slabšo obravnavo. Gre za prirojene ali pridobljene osebne značilnosti, lastnosti, stanja ali statuse, ki so praviloma trajno in nerazdružljivo povezani z določenim posameznikom in njegovo osebnostjo, zlasti identiteto ali pa jih posameznik ne spreminja zlahka. Mednje skladno s 1. členom ZVarD štejejo spol, narodnost, rasa ali etnično poreklo, jezik, vera ali prepričanje, invalidnost, starost, spolna usmerjenost, spolna identiteta in spolni izraz, družbeni položaj, premoženjsko stanje, izobrazba ali katera koli druga osebna okoliščina.

2. člen ZVarD zavezuje vse državne organe, lokalne skupnosti, nosilce javnih pooblastil ter pravne in fizične osebe, ki morajo na vseh področjih oblastvenega odločanja, delovanja v pravnem prometu in pri drugem svojem delovanju oz. v ravnanju do tretjih oseb zagotavljati enako obravnavo vseh oseb ne glede na njihove osebne okoliščine.

*

Zagovornik se je po prejemu predloga seznanil z vsebino Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter pokopališkem redu v Mestni občini z dne 21. 10. 2022 (Odlok) ter s Sklepom o določitvi cen pokopaliških dejavnosti na pokopališčih v upravljanju … z dne 12. 12. 2024 (Sklep o določitvi cen). Z namenom dodatne razjasnitve dejanskega stanja je na MO in na … naslovil poizvedbo, v kateri je zastavil več vprašanj glede pogrebnih pristojbin. Oba naslovnika je seznanil tudi, da si v skladu s prvim odstavkom 20. člena Poslovnika[3] ves čas postopka prizadeva za sporazumno rešitev zadeve s poravnavo, ter ju povabil k razmisleku, ali v predmetni zadevi obstaja možnost poravnave.

… je v dopisu z dne 16. 5. 2025 pojasnila, da so ponovno preučil predlagateljevo situacijo in ugotovili, da mu je bila pristojbina neupravičeno zaračunana, zato so mu izstavili dobropis v višini 600,00 evrov. Navedli so, da glede na navedeno predlagatelj nima več obveznosti do …, odgovoru pa so priložili tudi dobropis številka 25-0003 z dne 6. 2. 2025 v znesku 600,00 evrov in izpis odprtih postavk. Odgovor z enako vsebino je Zagovornik prejel tudi dne 23. 4. 2025 od Mestne občine.

Zagovornik je dne 19. 5. 2025 prejel elektronsko sporočilo predlagatelja, v katerem je potrdil, da je od … dobili dopis o stornu plačilnega naloga/ računa, izdanega za pristojbino glede pokopa pokojnega očeta. Predlagatelj je navedel tudi, da je z njegove strani zadeva zaključena. Zagovornik je predlagatelja z dopisom številka 0700-49/2024/13 dne 22. 5. 2025 obvestil, da bo njegovo vlogo z dne 19. 5. 2025 štel za umik predloga za obravnavo diskriminacije, na podlagi katerega bo izdal sklep o ustavitvi postopka, če se ne izjavi, da temu nasprotuje. Predlagatelj se na to ni odzval.

[3] Uradni list RS, št. 10/19.

*

Prvi odstavek 135. člen ZUP določa, da organ izda sklep o ustavitvi, če je bil postopek začet na zahtevo stranke, pa je stranka svojo zahtevo umaknila. Na podlagi izjave predlagatelja, da umika predlog za obravnavo, je Zagovornik skladno s prvim odstavkom 135. člena ZUP v povezavi s tretjim odstavkom 33. člena ZVarD sklenil, da se postopek ugotavljanja diskriminacije v predmetni zadevi ustavi, kakor izhaja iz 1. točke tega sklepa.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku za stranke brezplačen. Zato je Zagovornik sklenil, da posebni stroški v tem postopku niso nastali, kakor izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper ta sklep ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve sklepa na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali se mu pošlje po pošti. Tožbi je treba priložiti poleg tega sklepa v izvirniku ali prepisu tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z upravnim aktom, pa tudi zanj.

Postopek vodila:
Petra Klepec, LL.M. (ZRN)
Samostojna svetovalka Zagovornika

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Poslano:
- … – elektronsko po ZUP,
- … – elektronsko po ZUP,
- zbirka dok. gradiva.