REPUBLIKA SLOVENIJA
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Železna cesta 16, 1000 Ljubljana

Zadeva: 0700-54/2024/15
Datum: 14. 10. 2025

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) na podlagi 21. člena v povezavi s 33. do 37. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) ter prvega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju: ZUP) v zadevi ugotavljanja obstoja diskriminacije na podlagi **predloga** predlagatelja …, ki ga zastopa zakoniti zastopnik …, zoper domnevnega kršitelja …, izdaja naslednji

SKLEP

1. Postopek ugotavljanja obstoja diskriminacije na podlagi predloga za obravnavo diskriminacije, ki ga je dne 2. 12. 2024 vložil predlagatelj …, zoper domnevnega kršitelja …, se ustavi.

2. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) je dne 2. 12. 2024 prejel predlog za obravnavo diskriminacije, v katerem je predlagatelj zatrjeval neposredno diskriminacijo na podlagi osebne okoliščine starosti na področju dostopa do hotelskih in gostinskih storitev. Kot kršitelja je navedel … (v nadaljevanju: …). Kot okoliščine diskriminacije je navedel, da gre za t.i. prakso »adults only« hotelov, kjer strežbo in druge svoje storitve zagotavljajo samo osebam, starejšim od 16 let. Pri tem ne gre za prakso, da so njihove storitve priporočene starejšim osebam, ampak mlajšim osebam ne zagotavljajo niti osnovnih storitev (npr. postrežbe čaja).

*

Zagovornik je na predlagatelja (tj. …) naslovil Poziv za dopolnitev predloga za obravnavo diskriminacije (dokument št. 0700-54/2024/2 z dne 27. 1. 2025), v katerem je predlagatelja pozval, da skladno s četrtim odstavkom 47. člena ZUP v zvezi z ZVarD predloži izpisek iz rojstne matične knjige predlagatelja oziroma sebe ali drugo uradno dokazilo, ki izkazuje dejstvo, da je zakoniti zastopnik mladoletnega predlagatelja. Navedeno namreč predstavlja procesno predpostavko za obravnavo predloga pri Zagovorniku. Zagovornik je predlagatelja nadalje pozval, da predlog za obravnavo diskriminacije dopolni oziroma konkretizira s podatki in informacijami, kdo je bila diskriminirana oseba, kdo je predlagatelj postopka in koliko je bil star predlagatelj postopka v trenutku, ko naj bi mu bil zavrnjen dostop do blaga in storitev, ki so namenjene javnosti (hotelske in gostinske storitve). Prav tako ga je pozval, da natančno opredeli, kdaj se je zatrjevani dogodek zgodil, od koga je predlagatelj prejel zavrnitev storitev

in s kakšnim pojasnilom oziroma obrazložitvijo ter kakšno je njegovo prikrajšanje oz. katero storitev je pri ponudniku želel in naj bi mu bila zavrnjena.

Predlagatelj oziroma njegov zakoniti zastopnik se je v postavljenem roku odzval na poziv in posredoval odgovor dne 5. 2. 2025 (dokument št. 0700-54/2024/3). V njem je navedel natančne informacije glede okoliščin domnevne diskriminacije.

Zagovornik je na domnevnega kršitelja … naslovil Poziv in poizvedbo Zagovornika načela enakosti (dokument št. 0700-54/2024/4 z dne 21. 3. 2025) ter ga pozval, naj se opredeli do vseh trditev oziroma očitkov, kot izhajajo iz predloga za obravnavo diskriminacije z dne 2. 12. 2024 in dopolnitve z dne 5. 2. 2025, zlasti do elektronskih sporočil z dne 27. 1. 2025 in z dne 29. 1. 2025 (priloga A2).

Domnevni kršitelj se je v postavljenem roku odzval in posredoval odgovor na Zagovornikovo poizvedbo (dokument št. 0700-54/2024/7 z dne 7. 4. 2025).

Zagovornik je predlagatelja seznanil z odgovorom domnevnega kršitelja. Predlagatelj se je odzval na navedbe domnevnega kršitelja (dokument št. 0700-54/2024/9 z dne 14. 4. 2025). Dodatno je predlagatelj dne 19. 8. 2025 na Zagovornika naslovil dopis (št. dokumenta: 0700-54/2024/10), v katerem je dodatno utemeljeval svoje stališče.

Zagovornik je dne 8. 10. 2025 tako predlagatelja kot tudi domnevnega kršitelja seznanil z dosedanjimi ugotovitvami v postopku ugotavljanja diskriminacije ter jima dal možnost izjasnitve pred izdajo odločbe, vključno z ustreznim pravnim poukom (št. dokumenta: 0700-54/2024/11).

Dne 12. 10. 2025 je predlagatelj po svojem zakonitem zastopniku Zagovorniku po elektronski pošti sporočil, da **predlog** za obravnavo diskriminacije, ki ga je podal v predmetnem postopku, **umika** *(št. dokumenta: 0700-54/2024/12)*.

*

Prvi odstavek 135. člen ZUP določa, da organ izda sklep o ustavitvi, če je bil postopek začet na zahtevo stranke, pa je stranka svojo zahtevo umaknila. Na podlagi predlagateljeve izjave, da predlog za obravnavo diskriminacije **umika**, je Zagovornik skladno s prvim odstavkom 135. člena ZUP v povezavi s tretjim odstavkom 33. člena ZVarD sklenil, da se **postopek ugotavljanja diskriminacije v predmetni zadevi ustavi**, kakor izhaja iz 1. točke tega sklepa.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku za stranke brezplačen. Zato je Zagovornik sklenil, da **posebni stroški v tem postopku niso nastali**, kakor izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu:
Zoper ta sklep ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor stranka lahko sproži s tožbo, ki jo v 30 dneh od vročitve tega sklepa vloži na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana. Tožbo vloži neposredno pisno ali jo pošlje po pošti. Skupaj z morebitnimi prilogami jo vloži v najmanj dveh izvodih. K njej mora priložiti tudi ta sklep v izvirniku ali prepisu.

Postopek vodil:
mag. Anže Krajnc, LL.M.
Samostojni svetovalec Zagovornika

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Vročiti:

- … (po el. pošti: … – po ZUP),
- …, po zakonitem zastopniku … (po el. pošti: … – po ZUP),
- zbirka dok. gradiva.