REPUBLIKA SLOVENIJA
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Železna cesta 16, 1000 Ljubljana

Zadeva: 0700-46/2023/20
Datum: 2. 12. 2025

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) na podlagi 21. člena v povezavi s 33. do 37. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) ter prvega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju: ZUP) v zadevi ugotavljanja obstoja diskriminacije na podlagi **predloga** predlagateljice …, zoper domnevnega kršitelja …, ki ga zastopa …, izdaja naslednji

SKLEP

1. Postopek ugotavljanja obstoja diskriminacije na podlagi predloga za obravnavo diskriminacije, ki ga je dne 16. 6. 2023 vložila predlagateljica …, zoper domnevnega kršitelja …, **se ustavi.**

2. **Stroški** v tem postopku **niso nastali.**

OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) je dne 16. 6. 2023 prejel predlog za obravnavo diskriminacije, v katerem je predlagateljica zatrjevala diskriminacijo v zvezi z zavrnitvijo njene prošnje za oprostitev opravljanja delovnih ur oziroma oprostitvi plačila neopravljenih delovnih ur v … (v nadaljevanju: …).

Po podatkih, ki jih je Zagovorniku posredovala predlagateljica, je … podala prošnjo za oprostitev opravljanja delovnih ur oziroma oprostitev plačila neopravljenih delovnih ur. Predlagateljica je navajala, da delovnih ur ne more opravljati, ker je na porodniškem dopustu in zaradi skrbi za otroka ne more opravljati fizičnih del na delovnih akcijah, ki zajemajo košnjo, urejanje okolice, popravila škod, ki jih razrijejo divji prašiči, postavitev preže, žaganje drv itd. Ker je predlagateljica tudi študentka, ji njeno finančno stanje ne omogoča, da bi si lahko privoščila plačilo delovnih ur, ki znaša 13€ na uro, pri čemer je treba vsako leto opraviti 30 ur. Predlagateljica je pojasnila, da je bila njena prošnja zavrnjena na podlagi izjave, ki jo je podpisala kot pripravnica in s katero se je zavezala, da 10 let ni upravičena do oprostitve obveznosti v … in da mora vse obveznosti, ki se ji naložijo, opraviti brez pripomb. Predlagateljica je mnenja, da bi se takšnim prošnjam, kot je njena, moralo ugoditi, saj gre za tehten razlog. Težko si namreč predstavlja opravljati različna fizična dela z otrokom v eni roki. Predlagateljica je pojasnila, da so v … tudi primeri, kjer se je določenim članom moškega spola oprostilo opravljanje delovnih ur, kakor tudi plačilo neopravljenih delovnih ur, čeprav po njenih informacijah nimajo izkazanega tehtnega razloga za takšno oprostitev. V … naj bi poleg predlagateljice enako obravnavali še eno žensko, ki je pred kratkim rodila, ki so ji prav tako

prošnjo za oprostitev delovnih ur oziroma plačila neopravljenih delovnih ur zavrnili z istim razlogom. Predlagateljica je mnenja, da naj bi šlo za diskriminacijo na podlagi spola in družbenega oziroma premoženjskega stanja.

Zagovornik je v okviru potrebne dopolnitve predloga za obravnavo diskriminacije od predlagateljice zaprosil tudi za posredovanje dodatne dokumentacije in pojasnil (dokument št. 0700-46/2023/2 z dne 26. 6. 2023) in sicer za:

- avtonomna pravila društva, ki določajo obveznosti v zvezi z opravljanjem delovnih ur oziroma oprostitvijo opravljanja delovnih ur,
- prošnjo za oprostitev opravljanja delovnih ur ter morebitne pisne odločitve v zvezi z njo,
- izjavo, s katero se je zavezala, da 10 let ni upravičena do oprostitve česar koli,
- morebitno drugo dokumentacijo, ki bi dokazovala njene trditve glede tega, da je podala prošnjo in da ji je bila zavrnjena, ter
- informacije o tem, ali ji je znano, da bi društvo kdaj ugodilo prošnji za oprostitev opravljanja delovnih ur kakšnemu članu in/oziroma članu društva v primerljivem položaju (v času porodniškega dopusta, bolniške odsotnosti, ipd.).

Predlagateljica je Zagovorniku posredovala:

- Poslovnik …,
- Pravila …,
- Zapisnik 18. seje upravnega odbora … v mandatu 2021-2022 ter
- izjavo z dne 8. 1. 2020.

Zagovornik je na domnevnega kršitelja naslovil Poizvedbo (dokument št. 0700-46/2023/2 z dne 28. 8. 2023) ter ga pozval, naj se opredeli do vseh trditev oziroma očitkov iz predloga.

Domnevni kršitelj se je v postavljenem roku odzval in posredoval odgovor na Zagovornikovo poizvedbo (dokument št. 0700-46/2023/7 z dne 13. 9. 2023) ter tudi zahtevano dodatno dokumentacijo. Iz odgovora domnevnega kršitelja izhaja med drugim tudi:

- da je trenutno veljaven Pravilnik … z datumom sprejema 4. 2. 2023, ki določa dolžnost opravljanja 25 delovnih ur letno,
- da člani … sami izbirajo vrsto, čas, kraj ter način opravljanja delovnih ur,
- da opravljanje delovnih ur ne zajema samo opravljanja težkih fizičnih del,
- da predlagateljica ni več na porodniškem dopustu,
- da je bil zbor članov in članic 4. 2. 2023, kjer predlagateljica ni niti upravnemu odboru niti zboru članov izrazila želje po oprostitvi opravljanja delovnih ur v letu 2023,
- da v letu 2022 predlagateljica svoje obveznosti glede opravljanja delovnih ur v celoti ni izpolnila,
- da je predlagateljica navedeno prošnjo za oprostitev opravljanja obveznih delovnih ur prvič izrazila preko elektronskega sporočila … v aprilu 2023, nato jo je poslala še pisno na …,
- da je bila prošnja uvrščena na dnevni red naslednjega zbora članov dne 31. 8. 2023,
- da je bila prošnja za oprostitev opravljanja obveznih delovnih ur obravnavana na občnem zboru članov … dne 31. 8. 2023,
- da je bilo prošnji predlagateljice po obravnavi s strani pristojnega organa delno ugodeno.

Zagovornik je predlagateljico seznanil z odgovorom domnevnega kršitelja. Predlagateljica se je odzvala na navedbe domnevnega kršitelja (dokument št. 0700-46/2023/9 z dne 7. 10. 2023).

Zagovornik je na predlagateljico naslovil Dodatno poizvedbo ter ponoven poziv na izjasnitev (dokument št. 0700-46/2023/10 z dne 11. 10. 2023).

Dodatno je predlagateljica po elektronski pošti na Zagovornika naslovila dopise (dokumenti št. 0700-46/2023/11-17), v katerih je dodatno utemeljevala svoja stališča.

Zagovornik je glede na navedbe predlagateljice iz njenih elektronskih dopisov na predlagateljico naslovil Poziv (dokument št. 0700-46/2023/18 z dne 8. 7. 2025), v katerem jo je pozval, da se izjasni ali je bilo z domnevnim kršiteljem v vmesnem času možno doseči poravnavo, tj. mirno rešitev sporne zadeve. V tem primeru bi lahko Zagovornik skladno z 20. členom Poslovnika Zagovornika načela enakosti (v nadaljevanju: Poslovnik) ustavil predmetni postopek ugotavljanja diskriminacije. Glede na navedbe in priložene listine domnevnega kršitelja je na predlagateljico naslovil vprašanje, ali še ima pravni interes za to, da Zagovornik vodi postopek ugotavljanja diskriminacije na njen predlog.

Dne 19. 11. 2025 je predlagateljica po elektronski pošti sporočila, da **predlog** za obravnavo diskriminacije, ki ga je podala v predmetnem postopku, **umika** (dokument št. 0700-46/2023/19 z dne 19. 11. 2025).

*

Prvi odstavek 135. člen ZUP določa, da organ izda sklep o ustavitvi, če je bil postopek začet na zahtevo stranke, pa je stranka svojo zahtevo umaknila. Na podlagi predlagateljičine izjave, da predlog za obravnavo diskriminacije **umika**, je Zagovornik skladno s prvim odstavkom 135. člena ZUP v povezavi s tretjim odstavkom 33. člena ZVarD sklenil, da se **postopek ugotavljanja diskriminacije v predmetni zadevi ustavi**, kakor izhaja iz 1. točke tega sklepa.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku za stranke brezplačen. Zato je Zagovornik sklenil, da **posebni stroški v tem postopku niso nastali**, kakor izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu:
Zoper ta sklep ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor stranka lahko sproži s tožbo, ki jo v 30 dneh od vročitve tega sklepa vloži na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana. Tožbo vloži neposredno pisno ali jo pošlje po pošti. Skupaj z morebitnimi prilogami jo vloži v najmanj dveh izvodih. K njej mora priložiti tudi ta sklep v izvirniku ali prepisu.

Postopek vodil:
mag. Anže Krajnc, LL.M.
Samostojni svetovalec Zagovornika

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Vročiti:

- … (osebno – po ZUP),
- … (osebno – po ZUP),
- zbirka dok. gradiva.