REPUBLIKA SLOVENIJA
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Železna cesta 16, 1000 Ljubljana
080 81 80
gp@zagovornik-rs.si

Številka: 0700-62/2023/15
Datum: 2. 6. 2025

Zagovornik načela enakosti na podlagi 21. člena v povezavi s 33. in 37. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) in na podlagi prvega odstavka 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju: ZUP) v zadevi ugotavljanja obstoja diskriminacije na podlagi predloga predlagateljice …, v zadevi ugotavljanja diskriminacije po ZVarD zoper družbo …, izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. Predlog za ugotavljanje diskriminacije, ki ga je dne 10. 9. 2023 vložila predlagateljica, **se** kot neutemeljen **zavrne**.

2. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju Zagovornik) je dne 10. 9. 2023 prejel predlog … (v nadaljevanju: predlagateljica) za ugotavljanje diskriminacije. V njem je predlagateljica v slovenskem jeziku navedla, da ji je družba … (v nadaljevanju: družba), kjer je od oktobra 2022 opravljala študentsko delo, dne 15. 5. 2023 to delo odpovedala brez obrazložitve. Kasneje so ji povedali, da so jo odslovili zaradi slabe komunikacije z njenim nadrejenim XY, vendar ni nihče iz družbe o tem govoril z njo, govorili so le z njim. Navedla je, da jo je družba diskriminirala, ker je Neslovenka, ženska in mlada študentka, na predlogu za ugotavljanje diskriminacije pa je poleg tega označila še osebne okoliščine jezika, vere ali prepričanja ter državljanstva tretje države. V predlogu je označila, da gre za neposredno diskriminacijo in nadlegovanje na področju zaposlitvenih pogojev in pogojev dela, vključno s prenehanjem pogodbe o zaposlitvi, navedla pa je še, da naj bi šlo tudi za povračilni ukrep, ker je nadrejenim poročala o tem, da jo XY nadleguje in ustrahuje na delovnem mestu. Obrnila se je na Inšpektorat RS za delo, celoten primer pa je prijavila tudi na materinsko družbo, zaradi česar naj bi bila prekinjena pogodba s kadrovsko menedžerko v Sloveniji. Dne 17. 8. 2023 je XY-a prijavila tudi policiji zaradi nadlegovanja in ustrahovanja, vendar je edini dokaz, ki ga ima proti njemu, SMS sporočilo iz januarja 2023, kjer priznava, da jo je žalil, ki pa ga ni shranila, zato bi ga morala policija pridobiti iz njenega telefona. Policija je njen primer zaključila, namerava pa se obrniti tudi na tožilstvo in začeti s kazenskimi ovadbami.

Navedla je še, da je morala zaradi tega zapustiti Slovenijo, čeprav je delala doktorat v Ljubljani. To je vplivalo na njeno psihično in fizično zdravje, izgubila je službo, ogrožen pa je bil tudi njen doktorat.

*

Zagovornik je najprej presojal, ali so podani pogoji za izvedbo postopka za ugotavljanje diskriminacije in ugotovil, da je predlagateljica vložila predlog za obravnavo diskriminacije po 5. poglavju ZVarD, v katerem se smiselno uporabljajo določbe ZUP. Po preučitvi predloga je Zagovornik ocenil, da vložen predlog ni dovolj konkretiziran, saj navedbe o diskriminaciji niso bile z ničemer podprte ali vsaj bolj natančno obrazložene, bile so zgolj pavšalno navedene. Zato je predlagateljico z dopisom št. 0700-62/2023/4 z dne 25. 9. 2023 pozval na dopolnitev, in sicer jo je pozval, naj:

- čim bolj natančno pojasni in podkrepi, zakaj meni, da ji je bilo odpovedano študentsko delo zaradi njenih osebnih okoliščin spola, narodnosti, jezika, vere ali prepričanja, državljanstva tretje države, družbenega položaja študentke ter starosti, oziroma da navede vzročno povezavo med odpovedjo študentskega dela ter diskriminacijo na podlagi zgornjih osebnih okoliščin,
- čim bolj natančno pojasni in podkrepi, zakaj meni, da jo je XY nadlegoval,
- čim bolj natančno pojasni in podkrepi, zakaj meni, da ji je bilo odpovedano študentsko delo kot povračilni ukrep, ker je poročala o nadlegovanju XY-a, ter
- priloži svoje prijave, ki jih je naslovila na druge organe (Inšpektorat RS za delo, materinsko družbo ter policijo), ter njihove morebitne odgovore.

V skladu s 40. členom ZVarD je namreč v primeru izkazanega suma diskriminacije na domnevnem kršitelju, da dokaže morebitno upravičenost svojega ravnanja. Vendar se breme dokazovanja na kršitelja prevali šele, ko je z dokazi podprt vsaj nek oprijemljiv sum. Navedeno pomeni, da je domnevna žrtev tudi sama dolžna ponuditi vsaj nekaj dokazil, s katerimi bi lahko podkrepila svoje navedbe in tako izkazala vsaj razloge za sum, da je do kršitve prepovedi diskriminacije sploh prišlo. Le če so ti zadosti prepričljivi, lahko upravičijo prevalitev dokaznega bremena na domnevnega kršitelja.

Predlagateljica je na poziv Zagovornika dne 8. 10. 2023 posredovala dve elektronski sporočili s prilogami. Navedla je, da je bila diskriminirana glede na svojo narodnost, spol, status študenta in položaj mlajšega revizorja. Družba jo je 15. 5. 2023 odslovila s študentskega dela brez obrazložitve, le z navedbo, da njenega študentskega dela ne potrebuje več, pri čemer je vse druge študente obdržala. Kasneje so ji pojasnili, da dinamika ekipe ni bila dobra in so morali narediti nekaj sprememb, ter da je bila to posledica slabe komunikacije med njo in XY. Vendar pa nihče iz družbe, vključno s kadrovsko službo, vodjo poslovanja in revizijskim partnerjem, ni govoril z njo. Menila je, da je to 100% diskriminacija, saj je družba odslovila njo kot žensko in Neslovenko, zaščitila pa je moškega in Slovenca.

Iz njenega elektronskega dopisa je še izhajalo, da je z XY govorila, preden so jo odslovili. Rekla mu je: »Hočeš govoriti o slabi komunikaciji? Naj se pogovoriva o seksizmu in tvojih neskončnih žalitvah spolne narave? Nikoli nisem poročala o tem vodjem, zdaj pa bom.«. Zato meni, da se je XY ob tem ustrašil zase in za svoj položaj ter se je v izogib prijavi, ki bi jo podala zoper njega, individualno dogovoril z direktorjem o prekinitvi njenega študentskega dela, kar je družba potem tudi storila. Prijavo zoper XY je nato res tudi podala, ampak šele kasneje, po tem, ko je bila 16. 5. 2023 odslovljena, saj prej ni imela možnosti spregovoriti. Kadrovska služba jo je odslovila, ni ji dali možnosti, da bi karkoli rekla, dali so ji 5 minut, da je šla iz pisarne,

ni se poslovila od sodelavcev, takoj so ji ugasnili računalnik. Tako prekinitev dela ocenjuje kot nezakonito, izvedeno z veliko ponižanja brez osnovnega spoštovanja in kakršnekoli delovne etike. Družba je hudo zlorabila študente, ki so delali polni delovni čas, nadure skoraj vsak dan, po potrebi pa tudi konce tedna. Meni, da je to zloraba študentov in tujcev, ki živijo v Sloveniji.

Opisala je štiri dogodke (iz decembra 2022 ter januarja, aprila in maja 2023), ki jih je prijavila družbi kot seksizem in ustrahovanje.

1. Decembra 2022 jo je XY poklical k sebi v pisarno, sedel je zelo blizu nje in ko je vstala, se je sklonil in pogledal pod njeno obleko.

2. Januarja 2023 je skupaj z XY ter še dvema drugima sodelavcema odšla k naročniku v Maribor. Delali so v pisarni naročnika. En od sodelavcev je šel na stranišče in bil tam pol ure ali več. Vprašala je, kje je tako dolgo, XY pa ji je odgovoril, da je na stranišču in se samozadovoljuje z njo. Kasneje, ko so šli v hotel, je XY na recepciji v smehu rekel, da se bo gotovo napila, prišla v njegovo sobo in prosila, da spi z njo. Druga dva sodelavca sta se smejala, ona pa je bila čisto šokirana. Nato so šli ven jest. V restavraciji je XY med naročanjem hrane dejal, da zagotovo potrebuje klobaso, druga sodelavca pa sta se zopet smejala. Ko je en od njiju šel na stranišče, ji je XY rekel, da naj gre za njim, da mu bo pomagala držati njegov penis. Ko so prišli nazaj v hotel, je XY-u poslala SMS sporočilo z vprašanjem, zakaj jo je cel dan žalil. XY se ji je opravičil in rekel, da se je samo šalil. Navedla je, da je svojega mobilnega ponudnika Telemach kontaktirala po e-pošti, telefonu in osebno, če bi lahko kako prišla do tega sms sporočila, ker ga v telefonu nima več, saj ga je izbrisala. Odgovorili so ji, da to žal ni možno.

3. Aprila 2023 je sedela v pisarni XY-a in z njim delala na nekem projektu. Z mize je vzela list papirja in ga upognila. XY ji je rekel, če hoče, da on njo prepogne. V pisarni je bila še ena sodelavka, ki je slišala njegove besede in rekla: “Bože!”

4. Maja 2023 je vstopila v njegovo pisarno, da bi ga nekaj vprašala. Imel je ravno video klic. Rekel ji je, naj gre ven, ona pa je rekla, da bi samo nekaj vprašala. Razjezil se je in ji rekel, da »nima pet čistih v glavi”. Kasneje mu je na MS Teams napisala, da se opravičuje, ker je med klicem vstopila v pisarno, vendar se z njo ne more tako grdo pogovarjati. Odgovoril je le, da je imel klic in da ga takrat ne sme motiti. Ta dogodek je prijavila direktorju, ki ji je rekel, da se XY z njo res ne more tako pogovarjati. Navedla je še, da jo je XY večkrat klical “kokoš” in “glupača”.

Tem navedbam je priložila tudi elektronsko korespondenco z družbo od junija 2023 do oktobra 2023, njeno elektronsko sporočilo XY-u z dne 16. 5. 2023, njeno prijavo XY-a družbi z dne 5. 6. 2023, dve avtomatski sporočili o oddani anonimni prijavi na Inšpektorat RS za delo z dne 31. 7. 2023 in 10. 9. 2023 preko portala eUprava, policijski zapisnik o izjavi priče z dne 17. 8. 2023, odgovor policistke z dne 22. 8. 2023 ter povpraševanje in odgovor mobilnega operaterja Telemach d.o.o.

*

Po preučitvi vseh predlagateljičinih dodatnih navedb in priloženih dokumentov, ki jih je priložila na Zagovornikov poziv z dne 25. 9. 2023, je Zagovornik ugotovil, da so njene trditve, da je bila diskriminirana zaradi svoje narodnosti, jezika, vere ali prepričanja, državljanstva tretje države, družbenega položaja študentke ter starosti povsem pavšalne in prav v ničemer izkazane. Njene navedbe, da je bila diskriminirana na podlagi osebne okoliščine spola, so bile bolj

substancirane, vendar pa se tudi te nekatere njene navedbe ne skladajo z listinami, ki jih je priložila.

Zagovornik je namreč vpogledal v priložen elektronski odgovor policistke … s Policijske postaje … z dne 22. 8. 2023, ki je nastal kot posledica predlagateljičine prijave XY-a na policiji zaradi storitve prekrška po prvem odstavku 6. člena Zakona o varstvu javnega reda in miru[1] (v nadaljevanju: ZJRM-1), v katerem je navajala, da se je XY do nje nedostojno vedel in jo žalil[2]. Iz odgovora policistke, naslovljenega na predlagateljico[3], izhaja, da je pridobila izjavo XY-a skupaj s fotografijami njunih sporočil in še drugih stvari in da bi tudi on lahko prijavil njo za nadlegovanje in zalezovanje, vendar je ni, ker ji ne želi povzročati težav v Sloveniji in pri študiju. Zato je policistka predlagateljici svetovala, naj ga preneha kontaktirati ter prekine zgodbo z njim in z družbo.

Zagovornik je ugotovil, da predlagateljica ne v predlogu ne v dopolnitvi ni omenjala svojih sporočil XY-u, z izjemo enega, iz januarja 2023, za katerega je navedla, da ga nima več. Poleg tega je v samem predlogu navajala, da je XY-u po odpustitvi poslala sporočilo z vsebino, zakaj ji je to storil, s čimer je medsebojno komunikacijo dejansko potrdila. V več elektronskih sporočilih, ki jih je predložila,[4] je tudi navajala, da je bila njuna komunikacija slaba, pri čemer se je sicer spraševala, zakaj je bila sicer vsled nje odpuščena zgolj sama.

Zagovorniku ni niti po dodatni poizvedbi poslala nobenih vsebinskih pojasnil njune medsebojne komunikacije. Nobenega izmenjanega sms sporočila tudi ni priložila, pri čemer pa tudi ni pojasnila, zakaj jih nima več na svojem telefonu, čeprav je načeloma znano, da sms komunikacija na telefonu ostaja in za priklic teh sporočil ni potrebno sodelovanje telefonskega operaterja. Tudi iz preostale dokumentacije izhaja, da je predložena povsem enostransko (predvsem je predložila svoja elektronska sporočila družbi). Iz enega izmed odgovorov družbe je mogoče razbrati, da je ta v okviru svojih pristojnosti preverjanja očitkov mobinga in nadlegovanja, ki jih je podala predlagateljica, le-to obvestil, da nobena priča, ki jo je predlagala, njenih trditev ni potrdila, prav tako pa ni predložila listinskih dokazov za svoje trditve, zaradi česar je družba svoj postopke prav tako zaključila.[5] Niso tudi potrjene njene trditve, da ni imela možnosti v postopku pred delodajalcem pojasniti svojih očitkov, saj izhaja iz dokumentacije, da je imela sestanek s pooblaščenci delodajalca dne 17. 8. 2023, kjer prav tako ni uspela izkazati svojih trditev glede mobinga in nadlegovanja s strani XY-a oziroma nezakonitosti odpovedi sodelovanja. Predlagateljica je tudi zatrjevala, da je podala prijavo na inšpektorat za delo, za kar je sicer predložila dokazila o vložitvi, vendar izsledkov tega postopka ni pojasnila ali izkazala. Iz odgovora policistke, ki je zaradi njene prijave pridobila celotno dokumentacijo tudi s strani XY-a, jasno izhaja, da so očitno obstajala tudi predlagateljičina sporočila njemu (poleg sporočil pa tudi še druge stvari - ni jasno, katere), pri čemer je policistka ravno na podlagi vpogleda v ta sporočila naredila sklep, da bi tudi on lahko prijavil predlagateljico zaradi nadlegovanja in zalezovanja, vsled česar je svoj postopek zaključila.

Vse to pa po Zagovornikovi presoji vzbuja dvom v dejansko stanje, kot ga je predstavila predlagateljica v svojem predlogu in dopolnitvi. Iz predloženih listin namreč izhajajo okoliščine, ki nedvomno kažejo na to, da predlagateljica ni uspela dokazati svojih trditev že tudi v drugih postopkih, npr. pred policijo (ki je pregledala komunikacijo, širše od te, ki jo prilaga

[1] Uradni list RS, št. 70/06, 139/20 in 113/24.
[2] Gl. priložen zapisnik Policijske postaje Ljubljana Bežigrad z dne 17. 8. 2023.
[3] Gl. elektronsko sporočilo policistke Petre Potočnik s Policijske postaje Ljubljana Bežigrad z dne 22. 8. 2023.
[4] Gl. elektronsko sporočilo z dne 20. 9. 2023, 21. 9. 2023 in 26. 9. 2023.
[5] Gl. elektronsko sporočilo z dne 7. 9. 2023, ki vsebuje Poročilo družbe o ugotovitvah interne preiskave.

predlagateljica v tem postopku) ali pred delodajalcem (ki je zaslišal priče, ki jih je predlagala predlagateljica, ipd.).

Zato je Zagovornik presodil, da okoliščine v tej zadevi še vedno niso bile konkretizirane do te mere, da bi se dokazno breme v zvezi z neposredno diskriminacijo ali nadlegovanjem lahko prevalilo na domnevnega kršitelja. Predlagateljica bi morala Zagovorniku nedvomno predstaviti vse relevantne okoliščine, torej npr. tudi vsebino vsaj svojih sporočil, da bi na podlagi njenih navedb lahko utemeljeno zaključil, da je njeno trditveno breme res izpolnjeno. Le na ta način bi lahko presodil, ali so sploh izpolnjeni elementi neposredne diskriminacije s strani družbe oziroma nadlegovanja s strani XY-a, ki ju je v svojem predlogu zatrjevala predlagateljica.

Ker je Zagovornik na podlagi zgoraj navedenega presodil, da je predlog še vedno vsebinsko nepopoln, saj na podlagi opisa okoliščin, ki so bile podane, ne izhaja zadostna stopnja suma, da je dejansko prišlo do kršitve pravil varstva pred diskriminacijo, je o tem obvestil predlagateljico z dopisom št. 0700-62/2023/10 z dne 25. 3. 2025, v katerem ji je natančno obrazložil in predstavil, kaj ostaja nejasno, ter jo v zvezi s tem pozval na dodatna pojasnila. Dne 25. 3. 2025 je bila predlagateljica preko Centralnega sistema za e-vročanje izkazano obveščena, da se šteje, da se je z dokumentom seznanila in da je vročitev opravljena 15. dan po odpremi dokumenta, torej dne 9. 4. 2025. To pomeni, da se je 15 dnevni rok za izjasnitev, ki ji ga je postavil Zagovornik, iztekel dne 24. 4. 2025, pri čemer predlagateljica dodatnih pojasnil ni podala.

*

Zagovornik je predlagateljici dne 5. 5. 2025 poslal Poziv na izjasnitev pred izdajo odločbe št. 0700-62/2023/11, v katerem ji je še enkrat objasnil zgornje nejasnosti ter jo še enkrat pozval, naj v zvezi z njimi poda pojasnila, sicer bo moral njen predlog zavrniti kot neutemeljen. Predlagateljica se je dne 12. 5. 2025 odzvala z elektronskim sporočilom v angleškem jeziku.

Zagovornik jo je dne 16. 5. 2025 pozval, naj svoje navedbe poda v slovenskem jeziku. Postopek ugotavljanja diskriminacije pri Zagovorniku je namreč upravni postopek, ki mora v skladu z določbo 62. člena ZUP v celoti potekati v slovenskem jeziku.[6]

Predlagateljica je dne 19. 5. 2025 v slovenskem jeziku navedla, da je prejela Zagovornikov poziv, da je primer prijavila že leta 2023 in da ne razume, kako jo lahko Zagovornik po dveh letih prosi za več podrobnosti, da je zaradi diskriminacije, ki jo je utrpela, zapustila Slovenijo, oseba, ki jo je prijavila, pa še vedno dela in nima nobenih težav, kar je ogromna krivica, diskriminacija in sramota za slovenske institucije. Potrdila je, da od Inšpektorata za delo ni prejela nobenih informacij o svoji prijavi, je pa izvedela, da je materinska družba razrešil vodjo kadrovske službe družbe v Sloveniji v avgustu 2023, kar se je zgodilo po tem, ko je družbi podala svojo prijavo.

Glede policistkine navedbe, da bi tudi XY na podlagi njunih medsebojnih sporočil in drugih stvari lahko prijavil njo zaradi nadlegovanja in zalezovanja, je povedala, da ne ve, kaj je

[6] 62. člen ZUP med drugim določa, da se upravni postopek vodi v slovenskem jeziku, v katerem se vlagajo vloge, pišejo odločbe, sklepi, zapisnik, uradni zaznamki in druga pisanja ter se opravljajo vsa dejanja v postopku. Če vloga ni vložena v uradnem jeziku, organ ravna tako, kot je predpisano za ravnanje za nepopolno oziroma pomanjkljivo vlogo.

policistka s tem mislila, vendar to predstavlja poskus zastraševanja, kar sovpada z informacijo, ki jo je pridobila, da je oče XY-a prav tako policist.

Navedla je še, da je družbi predlagala več prič, ki tam še vedno delajo, vendar ni nobena potrdila njenih navedb, ker se niso hotele vmešavati. Konkretno ji je to ena od predlaganih prič tudi napisala v SMS sporočilu, ki pa ga predlagateljica ni priložila. Navedla je še, da če Zagovornik res opravlja svoje delo in ve, kaj so etika, integriteta in pravičnost, naj stori nekaj v zvezi z njenim primerom.

*

Zagovornik je po preučitvi in tehtanju vseh navedb in priloženih dokumentov v zadevi ugotovil, da predlagateljica svojega predloga ne prvič ne drugič ni dopolnila na način, da bi z njim izpolnila svoje trditveno breme v zvezi z neposredno diskriminacijo družbe oziroma nadlegovanjem XY-a, čeprav jo je k temu pozval dvakrat - in sicer s pozivom št. 0700-62/2023/4 z dne 25. 9. 2023 ter še enkrat s pozivom št. 0700-62/2023/10 z dne 25. 3. 2025. V svojem odzivu z dne 19. 5. 2025 se predlagateljica vsebinsko ni opredelila do ključne izpostavljene nejasnosti, in sicer do dejstva, da so očitno obstajala tudi njena sporočila XY-u, ki jih je policistka po svoji presoji ocenila kot zadostno podlago, na kateri bi lahko tudi XY prijavil predlagateljico zaradi nadlegovanja in zalezovanja. Zagovornik ocenjuje, da je malo verjetno, da predlagateljici vsebina teh sporočil ne bi bila znana oziroma da sploh ne bi vedela, kaj je policistka mislila s to navedbo. Predlagateljica sicer ni zanikala, da so obstajala tudi njena sporočila XY-u, vendar ni nobenega priložila svojemu predlogu.

Zato Zagovornik ocenjuje, da so predlagateljičine navedbe ostale preveč pavšalne, s tem pa je ostalo nekonkretizirano tudi ključno vprašanje, ali ji je družba res odpovedala študentsko delo zaradi tega, ker je podala prijavo zoper XY-a, ki jo je nadlegoval, in jo s tem neposredno diskriminirala. Iz priložene dokumentacije izhaja, da je družba opravila interno preiskavo v zvezi s predlagateljičino prijavo, zaslišala priče, ki jih je predlagateljica predlagala, vendar nobena ni potrdila njenih navedb. Predlagateljica je imela možnost pojasniti svoje navedbe na sestanku s predstavniki družbe. Zagovornik se zaveda, da je zlasti pri nadlegovanju dokazovanje oteženo, saj največkrat pisni dokazi ne obstajajo, vendar v konkretnem primeru kljub temu ni mogel šteti, da je predlagateljica izpolnila svoje trditveno breme, saj je presodil, da s svojim navedbami, ki so bile deloma tudi v nasprotju z dokumentacijo, ki jo je predložila sama, tega ni uspela izkazati.

To pomeni, da je razlog, zaradi katerega je Zagovornik predlagateljičin predlog kljub njeni prvi dopolnitvi z dne 25. 9. 2023 štel za nepopoln, tudi po posredovanju Poziva za izjasnitev pred izdajo odločbe št. 0700-62/2023/11 z dne 5. 5. 2025 ostal enak kot prej: ključne navedbe predlagateljice, ki bi razjasnile dejansko stanje v zvezi z zatrjevano diskriminacijo oziroma nadlegovanjem, so bile deloma v nasprotju z dejstvi, ki so izhajala iz priloženih dokumentov, oziroma so ostale nepojasnjene. Tretja alineja prvega dostavka 36. člena ZVarD določa, da mora popoln predlog za obravnavo diskriminacije vsebovati navedbo okoliščin, osebnih imen in kontaktnih podatkov morebitnih prič ali drugih podatkov v zvezi z zadevo, ki izkazujejo, da je prišlo do diskriminacije. Šele, če so te navedbe skladne z predloženimi listinami, torej, kadar predlagatelj izkaže dejstva, ki upravičujejo domnevo, da je bila kršena prepoved diskriminacije, mora kršitelj dokazati, da v obravnavanem primeru ni kršil te prepovedi, oziroma da je neenako obravnavanje dopustno v skladu s tem zakonom. V nasprotnem primeru do prevalitve dokaznega bremena ne more priti.

Zato Zagovornik zaključuje, da predlagateljičin predlog ni utemeljen in ga je bilo zaradi tega treba zavrniti, kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku za stranke brezplačen. Zato je Zagovornik odločil, da posebni stroški v tem postopku niso nastali, kakor izhaja iz druge točke izreka te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu:
Zoper to odločbo ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor stranka lahko sproži s tožbo, ki jo v 30 dneh od vročitve odločbe vloži na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana. Tožbo vloži neposredno pisno ali jo pošlje po pošti. Skupaj z morebitnimi prilogami jo vloži v najmanj treh izvodih. K njej mora priložiti tudi to odločbo v izvirniku ali prepisu.

Postopek vodila:
mag. Eva Cankar Farkaš
Samostojna svetovalka Zagovornika

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Vročiti:
- predlagateljici po e-pošti osebno po ZUP,
- zbirka dok. gradiva.