REPUBLIKA SLOVENIJA
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Železna cesta 16, 1000 Ljubljana
080 81 80
gp@zagovornik-rs.si

Številka: 0700-7/2024/12
Datum: 18. 9. 2025

Zagovornik načela enakosti na podlagi 21. člena v povezavi s 33. in 37. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) na predlog predlagatelja … v zadevi ugotavljanja diskriminacije po ZVarD zoper …, izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. Predloga za ugotavljanje diskriminacije, ki ju je dne 16. 2. 2024 in 19. 3. 2024 vložil …, **se** kot neutemeljena **zavrneta**.

2. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) je dne 16. 2. in 19. 3. 2024 prejel dva predloga za ugotavljanje diskriminacije … (v nadaljevanju: predlagatelj). V predlogu z dne 16. 2. 2024 je predlagatelj kot kršitelja opredelil … zvezo Slovenije in navedel, da je ustanovil … klub za manj razvite osebe in invalide, saj je tudi sam invalid 1. kategorije. Potem, ko ga je Izvršilni odbor …zveze Slovenije potrdil in je plačal tudi članarino za leto 2023, so ga na skupščini zveze pod točko potrditve sprejetja kar izbrisali. Člani in predsednik sodniške komisije … zveze Slovenije so tedaj vodili javno propagando, da njegovega kluba ne smejo potrditi, ker so »jugoviči« in nevredni njihove družbe. Na skupščini so protizakonito trdili, da gre za papirnat klub, ga zaničevali in diskriminirali ter trdili, da invalidi ne morejo bit športniki. Predlagatelju niso dovolili, da bi glasoval za …, da bi postala sekretarka te zveze, in zaradi tega ga sedaj tudi šikanirajo. Želijo spremeniti statut pod pretvezo, da naj imajo volilno pravico oziroma več glasov tisti klubi, ki imajo člane, ki tekmujejo. Kljub temu, da je bil predlagateljev klub leta 2024 včlanjen v zvezo, ga sedaj želijo s spremembo statuta znova izločiti.

V predlogu z dne 19. 3. 2024 je predlagatelj kot kršitelja opredelili generalnega sekretarja … zveze Slovenije … (v nadaljevanju: generalni sekretar) ter še dodatno navedel, da generalni sekretar na vse načine omejuje članstvo novih članic, če so predsednice ženske ali če so politično nevtralni ali če imajo v klubu italijansko narodnost. Med drugim omejuje tudi predlagateljev klub, ki včlanjuje le invalide. Generalni sekretar naj bi v največji tajnosti skupaj z …, ki je ustanovil preko 30 klubov na istem naslovu, katerih zastopnik je sam, …, ki je ustanovil 4 klube, in …., lastnikom podjetja …, katerega zaposleni so ustanovili 5 klubov, na zadnji seji skupščine …zveze Slovenije brez vsakega obvestila ali odobritve vložil predlog za članstvo 42 novih klubov. S tem so dobili absolutno prevlado v zvezi, tako da bodo maja 2024

spremenili statut in male klube in invalide vrgli iz zveze. Dne 29. 3. 2024 je razpisana skupščina, kjer bodo navedeni zvezo prevzeli v osebno last, če se ne bodo pristojni državni organi vključili in kriminalce odstranili.

Predlogu z dne 19. 3. 2024 je predlagatelj priložil dva dokumenta, in sicer 2 strani dolg dokument z naslovom »Seznam društev za članstvo v …zvezi Slovenije in predlog za izbris iz članstva« z dne 13. 3. 2024, iz katerega izhaja, da je vlogo za članstvo v zvezo od zadnjega rednega zbora članic poslalo 20 novih društev (pod tem naslovom je nato navedenih 62 klubov, pod zaporedno številko 14 pa je naveden tudi predlagateljev klub …); ter 1 stran dolg dokument, datiran z 8. 3. 2024, na katerem sta pod zaporednima številkama 1 in 2 navedena dva kluba. Pri obeh dokumentih gre, glede na glavo oziroma logo na vrhu strani, za dokumenta … zveze Slovenije.

*

Zagovornik je najprej presojal, ali so podani pogoji za izvedbo postopka za ugotavljanje diskriminacije in ugotovil, da je predlagatelj vložila dva predloga za obravnavo diskriminacije po 5. poglavju ZVarD, v katerem se smiselno uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku[1] (v nadaljevanju: ZUP). Po preučitvi predlogov je Zagovornik ocenil, da nista dovolj konkretizirana, saj navedbe niso bile jasne niti z ničemer podprte ali vsaj bolj natančno obrazložene, bile so zgolj pavšalno navedene. Poleg tega pa so bile v predlogih nejasnosti tudi glede kontaktnih podatkov tako predlagatelja kot tudi domnevnega kršitelja.

Iz predloga z dne 16. 2. 2024 je izhajalo, da je predlog podal predlagatelj (to izhaja iz navedbe predlagatelja na predlogu, kot tudi iz elektronskega podpisa na koncu predloga) zoper domnevnega kršitelja … zvezo Slovenije. Iz predloga z dne 19. 3. 2024 pa je iz elektronskega podpisa na koncu predloga prav tako izhajalo, da je podpisnik predloga predlagatelj, vendar pa je bil na začetku predloga kot predlagatelj naveden … (verjetno mišljeno …), ki pa je bil nato prav tako naveden kot domnevni kršitelj, kjer je bilo navedeno »sekretar zveze …« (verjetno mišljeno …). Elektronski naslov in telefonska številka predlagatelja sta bili enaki kot na predlogu z dne 16. 2. 2024.

Poleg tega je predlagatelj predlogu z dne 19. 3. 2024 priložil dva dokumenta (kot opisano zgoraj), pri čemer ni bilo jasno, kaj naj bi z njima dokazoval oziroma katero njegovo navedbo naj bi priložena dokumenta podkrepila.

Zato je Zagovornik predlagatelja z dopisom št. 0700-7/2024/4 z dne 5. 4. 2024 pozval na dopolnitev, in sicer ga je pozval, naj:

- nedvoumno navede podatke predlagatelja postopka obravnave diskriminacije in domnevnega kršitelja,
- izrecno pojasni, kaj predstavljata navedena dokumenta ter kaj naj bi z njima dokazovali (kaj naj bi iz njiju izhajalo oziroma katere navedbe iz predloga naj bi ta dva dokumenta pojasnjevala).

Poleg tega pa je Zagovornik predlagatelja še pozval, naj pojasni poseg v človekovo pravico, svoboščino, drugo pravico, pravni interes ali ugodnost ter osebno okoliščino, na podlagi katere zatrjuje diskriminacijo. Iz obeh predlogov je namreč izhajalo, da naj bi njega oziroma njegov klub …zveza Slovenije oziroma njen generalni sekretar diskriminirala in šikanirala, pri čemer

[1] Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb.

ni bilo jasno, kakšno prikrajšanje naj bi s tem nastalo za predlagatelja oziroma njegov klub. Poleg tega je bila osebna okoliščina, ki je smiselno izhajala iz opisa v obeh predlogih, invalidnost, saj je predlagatelj zatrjeval slabšo obravnavo svojega kluba, ker so njegovi člani osebe z invalidnostmi, prav tako pa je oseba z invalidnostjo (invalid I. kategorije) tudi on sam. Vendar pa sta bili v prvem predlogu poleg invalidnosti označeni še osebni okoliščini narodnosti oziroma etničnega porekla ter vere ali prepričanja, v drugem predlogu pa družbeni položaj in kraj bivanja, pri čemer predlagatelj ne v enem ne v drugem predlogu tega ni z ničemer natančneje pojasnil. Zato ga je Zagovornik pozval še, naj v zvezi z vsemi označenimi osebnimi okoliščinami pojasni, zakaj meni, da je na njihovi podlagi deležen slabše obravnave.

V skladu s 40. členom ZVarD je namreč v primeru izkazanega suma diskriminacije na domnevnem kršitelju, da dokaže morebitno upravičenost svojega ravnanja. Vendar pa se breme dokazovanja na kršitelja prevali šele, ko je z dokazi podprt vsaj nek oprijemljiv sum. Navedeno pomeni, da je predlagatelj tudi sam dolžan ponuditi vsaj nekaj dokazil, s katerimi bi lahko podkrepil svoje navedbe in tako izkazal vsaj razloge za sum, da je do kršitve sploh prišlo. Le če so ti zadosti prepričljivi, lahko upravičijo prevalitev dokaznega bremena na domnevnega kršitelja, sicer pa ne.

Predlagatelj je na poziv Zagovornika odgovoril dne 19. 5. 2024, 17. 6. 2024 in 13. 1. 2025.

Dne 19. 5. 2024 je predlog dopolnil z natančno navedbo kontaktnih podatkov predlagatelja in kršitelja, navedel pa je še kontaktne podatke sedmih prič, ki naj bi bile prisotne na skupščini … zveze Slovenije in naj bi znale izpovedati o diskriminaciji in šikaniranju, ki sta ju bila z njene strani deležna predlagatelj in njegov klub. Glede dveh dokumentov, priloženih predlogu z dne 19. 3. 2024, je navedel, da ponazarjata, kako je zveza manipulirala, zavajala in diskriminirala. Še dodatno je pojasnil, da je 20 klubov (vključno z njegovim klubom) že leta 2023 podalo prošnjo za članstvo v zvezi, bili so potrjeni s strani takratnega sekretarja in izvršnega odbora ter so plačali letno članarino. Kljub temu niso bili sprejeti na prvi naslednji skupščini, saj je v vmesnem času mesto sekretarja nezakonito prevzel …, ki je, po predlagateljevem mnenju, zgolj z namenom zavlačevanja in diskriminiranja začel znova pregledovati vso dokumentacijo. Dokaz njegovih nečednosti je, da je konec februarja 2024 skupaj z vsemi klubi, ki so na uvrstitev v članstvo čakali že skoraj eno leto, uvrstil 42 novih klubov, starih 14 dni, pri čemer je predsednik in lastnik 32 klubov ena oseba na istem naslovu. Na njegovo pobudo so tudi sprejeli sklep, da se novi klubi sprejemajo v članstvo samo enkrat letno na redni skupščini in ne tako kot v preteklosti, ko se je klub sprejelo po potrditvi izvršnega odbora na prvi naslednji skupščini.

Navedel je še, da se mu je generalni sekretar kot invalidu I. kategorije posmehoval in ga šikaniral. Poleg tega se zveza ni odzvala, ko je njegovo 16 let staro hčerko na uradnih pripravah v Izoli skrivaj snemal reprezentant Slovenije in ta posnetek z neprimernimi komentarji pošiljal drugim. Na predlagateljevo uradno prijavo v zvezi s tem zveza nikoli ni odgovorila, pravzaprav ni odgovorila na nobeno njegovo prijavo nepravilnosti, ki jih je podal, npr. poskus izsiljevanja, nezakonito snemanje mladoletnih, neupravičena poraba javnih sredstev. Zaradi vsega dogajanja je njegova žena doživela možgansko kap, hčerka hodi k psihologu, prav tako pa se je tudi njemu zdravstveno stanje poslabšalo.

Dne 17. 6. 2024 je deloma ponovil svoje prejšnje navedbe, dodatno pa je navedel še, da je šikaniran in diskriminiran tudi zaradi tega, ker ima poleg slovenskega tudi … državljanstvo, kjer tudi stalno prebiva. Sekretar naj bi mu povedal, da ne vidi smisla v njegovem udejstvovanju v Sloveniji, prav tako pa ga je, ker je po narodnosti … porekla, zmerjal z »jugovićem«. Od

njega je zahteval, da združi svoja kluba (poleg kluba … je namreč lastnik in predsednik še kluba …), saj klub, v katerem so sami invalidi, po besedah sekretarja nima smisla in lahko deluje tudi le kot inkluzivna sekcija v normalnem klubu.

Navedel je še, da je zveza zoper njega uvedla disciplinski postopek, da mu je sekretar v pogovoru rekel, da njegovo … verovanje nima mesta v zvezi, ter da ne razume, zakaj sploh želi biti v zvezi, če že sedaj vse stroške njegovih dveh klubov krije njegovo podjetje. Verjame, da ga zaradi teh osebnih okoliščin sekretar obravnava slabše kot ostale.

Tem navedbam je priložil kopijo … potnega lista ter izpisek iz rojstne matične knjige, iz katerega izhaja, da je bil rojen leta … v … staršema s (tedaj) jugoslovanskim državljanstvom.

Dne 13. 1. 2025 je Zagovorniku v vednost poslal še elektronski odgovor zaposleni na Upravni enoti …, iz katerega izhaja, da se bo udeležil ustne obravnave, sklicane v zvezi s spremembo statuta zveze, čeprav smatra, da je nepotrebna, saj upravni organ statuta, ki je neustaven, ne sme in ne more potrditi.

Istega dne je Zagovorniku poslal še elektronski dopis, iz katerega izhaja, da je zveza dne 24. 11. 2024 organizirala skupščino, kjer se je z izsiljevanjem in podkupovanjem določenih klubov glasovalo o spremembi statuta, ki bistveno odstopa od temeljnega načela, uzakonjenega v Zakonu o društvih, in sicer »en član – en glas«. O spremembi statuta je imel pravico glasovati velik delež članic zveze, ki sploh ni izpolnjeval kriterija pravnega subjekta. Vse to kaže na diskriminatorno delovanje na principu mafijskih metod.

*

Zagovornik je predlagatelju dne 5. 6. 2025 poslal Poziv na izjasnitev pred izdajo odločbe št. 0700-7/2024/11, v katerem ga je seznanil s svojo presojo, da po preučitvi dejstev in okoliščin ocenjuje, da predlog ni utemeljen in ga je zaradi tega treba zavrniti. Še enkrat mu je dal možnost izjasnitve v zvezi s tem v roku 8 dni od prejema. Iz vročilnice izhaja, da je bila osebna vročitev tega dokumenta predlagatelju poskušana dne 6. 6. 2025, vendar ni bila uspešna. Zato je vročevalec v predlagateljevem hišnem predalčniku pustil sporočilo, kje se pismo nahaja in da ga more prevzeti v 15 dneh, sicer velja vročitev za opravljeno z dnem poteka tega roka. Predlagatelj poziva Zagovornika v 15 dnevnem roku ni prevzel, kar pomeni, da je nastopila fikcija vročitve in da vročitev Zagovornikovega poziva velja za opravljeno z dnem 21. 6. 2025, 8 dnevni rok za morebitno izjasnitev pa je potekel dne 29. 6. 2025. Zagovornik do dne izdaje te odločbe ni prejel predlagateljeve izjasnitve.

*

Po preučitvi vseh predlagateljevih navedb in priloženih prilog je Zagovornik ugotovil, da v obravnavanem primeru ni izpolnjen ključni element diskriminacije, t.j. poseg v človekovo pravico, svoboščino, drugo pravico, pravni interes ali ugodnost. Da lahko govorimo o diskriminaciji, morajo biti namreč izpolnjeni sledeči elementi:

- osebna okoliščina posameznika, zaradi katere se diskriminacija dogaja;
- **poseg v človekovo pravico, svoboščino, drugo pravico, pravni interes ali ugodnost;**
- prikrajšanje v primerjavi z drugimi posamezniki ali skupinami v primerljivem položaju;
- vzročna zveza med osebno okoliščino in obravnavo, ki jo je predlagatelj deležen;
- odsotnost izjem od prepovedi diskriminacije.

Le ravnanje, pri katerem so podani vsi omenjeni elementi, zakonsko gledano pomeni diskriminacijo. Druga neželena, sporna, krivična ravnanja, ki niso povezana z osebnimi okoliščinami in/ali ne predstavljajo posega v pravice, svoboščine, pravne interese ali ugodnosti, se ne štejejo za diskriminacijo, lahko pa gre za druge vrste nezakonitih ravnanj, ki sodijo v pristojnost drugih organov.

Varstvo pred diskriminacijo v skladu s tretjim odstavkom 1. člena ZVarD velja tudi za pravne osebe, če se okoliščine, ki bi lahko bile podlaga za diskriminacijo, po vsebini lahko nanašajo na člane, ustanovitelje ali osebe, ki to pravno osebo vodijo in upravljajo. To pomeni, da lahko varstvo pred diskriminacijo uveljavlja tudi pravna oseba, ki je izpostavljena diskriminaciji zaradi osebnih okoliščin svojih posameznikov - fizičnih oseb, ki so povezane z njo. Ker iz predlagateljevih navedb ne izhaja vedno povsem jasno, ali zatrjuje diskriminacijo sebe kot ustanovitelja, lastnika oziroma predsednika kluba (fizične osebe) zaradi svojih osebnih okoliščin ali kluba (pravne osebe) zaradi osebnih okoliščin njegovega ustanovitelja (torej predlagatelja) in članov, je Zagovornik opravil presojo v zvezi z obema vidikoma.

Iz spletne strani …zveze Slovenije je razvidno, da je predlagateljev klub …včlanjen v zvezo (prav tako pa tudi klub …, katerega lastnik in predsednik je prav tako predlagatelj), na več mestih pa je to zapisal tudi predlagatelj sam. Glede na to, da je predlagatelj že v prvem predlogu z dne 16. 2. 2024 navedel, da so letos njihov klub dodali v članstvo, je razvidno, da je bil njegov klub …uvrščen v članstvo zveze še preden je predlagatelj podal predlog za obravnavo diskriminacije. Zato je Zagovornik ocenil, da v obravnavanem primeru predlagatelj niti po dopolnjevanju predlogov ni izpolnil svojega trditvenega bremena. Ni namreč izkazal, da bi prišlo do posega v njegovo človekovo pravico, svoboščino, drugo pravico, pravni interes ali ugodnost na podlagi osebnih okoliščin, ki jih je zatrjeval. Tega pa ni izkazal niti za klub kot pravno osebo. Klub … je bil namreč (še preden je predlagatelj podal prvi predlog dne 16. 2. 2024) uvrščen v članstvo zveze ne glede na to, da so njegovi člani osebe z invalidnostmi, da je njegov ustanovitelj oseba … narodnosti z državljanstvom … in z … verovanjem.

V zvezi s predlagateljevimi navedbami o tem, da sta ga zveza oziroma njen generalni sekretar diskriminirala in šikanirala na podlagi njegovih osebnih okoliščin (na način, da je na včlanitev svojega kluba čakal več kot eno leto, da so bili določeni klubi ustanovljeni le z namenom spreminjanja statuta, v članstvo pa so bili sprejeti hkrati z njegovim klubom, da želi vodstvo zveze spremeniti statut, da bi njegov klub izbrisali iz članstva, da je generalni sekretar od njega zahteval, da združi svoja kluba v enega, da je zveza zoper njega sprožila disciplinski postopek itd.) pa Zagovornik ugotavlja, da gre za zatrjevanja, ki bi sicer lahko pomenila druge nepravilnosti in kršitve, diskriminacija pa z njimi ni izkazana. Kot je razbrati, gre za dlje časa trajajoč spor in medsebojne nesporazume med predlagateljem in vodstvom zveze, ki so se očitno izražali tudi z obojestranskim obtoževanjem in žaljenjem, kar pa, kot navedeno, ni v Zagovornikovi pristojnosti. Predlagatelj namreč ni izkazal, da je bil ravno zaradi takega odnosa vodstva zveze (ki naj bi temeljilo na njegovih osebnih okoliščinah) slabše obravnavan bodisi on bodisi njegov klub. Pravzaprav sta bila oba njegova kluba v skladu s sprejetimi pravili zveze vanjo tudi včlanjena.

S tem, ko ni izkazan poseg v človekovo pravico, svoboščino, drugo pravico, pravni interes ali ugodnost, pa je pretrgana tudi vzročna zveza med osebnimi okoliščinami predlagatelja, ki jih je navedel, in obravnavo, ki jo je bil deležen, saj je v tem oziru (kar se tiče včlanitve v zvezo) v primerljivem položaju kot drugi klubi, ki so prav tako čakali na včlanitev, pa njihovi člani niso osebe z invalidnostjo, njihov ustanovitelj pa ni oseba druge narodnosti oziroma drugega državljanstva ali veroizpovedi. Predlagatelj je sam navedel, da so od poletja leta 2023 pa do februarja 2024 zavračali vse klube in da je bilo februarja 2024 v članstvo sprejetih 20 klubov,

ki so na to čakali že eno leto (poleg še tistih 42, ki so bili, po predlagateljevih navedbah, stari samo 14 dni). To pomeni, da je zveza na enak način obravnavala vse klube, ki so pred menjavo generalnega sekretarja zaprosili za članstvo, saj je vseh 20 čakalo enako dolgo in vseh 20 je bilo nato v februarju 2024 sprejetih v članstvo. To pa pomeni, da so bili vsi v primerljivem položaju na glede na osebne okoliščine njihovih ustanoviteljev in članov. Presoja, ali je bilo v postopku sprejemanja oziroma ustanavljanja novih klubov karkoli spornega ali protipravnega, pa, kot že navedeno, ni v pristojnosti Zagovornika.

*

Ker se predlagatelj na poziv za končno izjasnitev pred izdajo odločbe ni odzval, je Zagovornik po preučitvi in tehtanju vseh navedb in priloženih dokumentov v obravnavani zadevi ugotovil, da predlagatelj svojega trditvenega bremena ni izpolnil, saj ni izkazal posega v človekovo pravico, svoboščino, drugo pravico, pravni interes ali ugodnost, posledično pa tudi ne vzročne zveze med osebnimi okoliščinami, ki jih je navedel, in obravnavo, ki jo je opisal. Predlagateljeva predloga zato nista utemeljena in ju je bilo zaradi tega treba zavrniti, kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.

V zvezi s predlagateljevo navedbo sedmih prič, ki naj bi znale izpovedati o diskriminaciji in šikaniranju, ki ju je bil deležen predlagatelj oziroma njegov klub, pa je Zagovornik presodil, da bi bila izvedba dokaza z zaslišanjem vseh teh prič nerelevantna. Ključno vprašanje, in sicer, ali sta bila predlagatelj oziroma njegov klub diskriminirana s tem, ko klub ni bil včlanjen takoj po tem, ko je bil potrjen in je plačal članarino, je namreč pravno vprašanje, na katerega poda odgovor že razlaga ZVarD. Predpogoj za ugotavljanje diskriminacije je namreč obstoj zakonskih elementov diskriminacije, ki pa v obravnavanem primeru, kot obrazloženo, niso bili podani.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku za stranke brezplačen. Zato je Zagovornik odločil, da posebni stroški v tem postopku niso nastali, kakor izhaja iz druge točke izreka te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu:
Zoper to odločbo ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor stranka lahko sproži s tožbo, ki jo v 30 dneh od vročitve odločbe vloži na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana. Tožbo vloži neposredno pisno ali jo pošlje po pošti. Skupaj z morebitnimi prilogami jo vloži v najmanj treh izvodih. K njej mora priložiti tudi to odločbo v izvirniku ali prepisu.

Postopek vodila:
mag. Eva Cankar Farkaš
Samostojna svetovalka Zagovornika

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Vročiti:
- predlagatelj - osebno po ZUP
- zbirka dok. gradiva.