REPUBLIKA SLOVENIJA
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Železna cesta 16, 1000 Ljubljana

Zadeva: 0700-48/2024/6
Datum: 27. 1. 2025

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) na podlagi 21. člena v povezavi s 37. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) ter prvega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP) v zadevi ugotavljanja obstoja diskriminacije na predlog predlagatelja …, zoper domnevno kršiteljico prepovedi diskriminacije družbo …, izdaja naslednji

SKLEP

1. Postopek ugotavljanja diskriminacije, ki ga je Zagovornik sprožil na podlagi dne 29. 10. 2024 prejetega predloga …, zoper družbo …, se ustavi.

2. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) je dne 29. 10. 2024 prejel predlog za ugotavljanje diskriminacije. Podal ga je … (v nadaljevanju: predlagatelj) in v njem navedel, da pri podjetju … prihaja do nepojasnjenega odstopanja med cenami pri nakupu vozovnic za avtobusni prevoz na relaciji Mislinja – Ljubljana. Vozovnice, kupljene na avtobusu, so namreč dražje, kot tiste, ki so kupljene vnaprej preko spleta – na spletni strani ponudnika prevozov. Pojasnil je, da dolgo časa ni imel možnosti kupiti spletne vozovnice, prav tako pa o tem ni bil ustrezno poučen, zato je plačeval višjo ceno vozovnice na avtobusu. Nadalje je navedel, da se po novem na avtobusu zahteva fizična oblika (print) na spletu kupljene vozovnice, kar pa pomeni, da uporaba spletne vozovnice terja dodatne stroške od kupca oziroma imetnika. V obrazcu je označil, da gre v opisani situaciji za posredno diskriminacijo in navodila za diskriminacijo na področju dostopa do dobrin in storitev, ki so na voljo javnosti, na podlagi osebne okoliščine premoženjskega stanja.

Zagovornik je ocenil, da je predlagateljev predlog nepopoln, saj iz njega niso izhajali ključni podatki za presojo, ali so podani bistveni zakonski elementi diskriminacije. Predlagatelj je kot osebno okoliščino navedel premoženjsko stanje, pri tem pa zgolj pavšalno navedel, da dolgo časa ni imel možnosti kupiti spletne vozovnice, o tem pa tudi ni bil ustrezno poučen. Zato je Zagovornik presodil, da iz predloga ni jasno izhajalo, zakaj predlagatelj meni, da je bil deležen slabše obravnave (nakup dražjih vozovnic na avtobusu) na podlagi njegovega premoženjskega stanja, kakšna je bila razlika v ceni vozovnice, kupljene na avtobusu, in vozovnice, kupljene na spletu, kakšno finančno breme je ta razlika predstavljala oziroma predstavlja za predlagatelja (kolikokrat tedensko ali mesečno je uporabljal avtobusni prevoz na relaciji Mislinja – Ljubljana in če je bilo teh voženj več, ali je imel možnost kupiti mesečno oziroma letno vozovnico, ki jo podjetje tudi ponuja), zakaj meni, da je bil obravnavan slabše kot vsi ostali potniki, ki so vozovnice tudi kupovali na avtobusu, ter zakaj meni, da je v slabšem

položaju kot vsi ostali posamezniki, ki si vozovnico kupijo preko spleta, če si jo mora natisniti, in kako to vpliva na njegovo premoženjsko stanje. Ob tem je Zagovornik predlagatelju tudi pojasnil, kaj je diskriminacija, kaj so osebne okoliščine in kateri elementi morajo biti izpolnjeni, da lahko govorimo o diskriminaciji, kot jo predvideva ZVarD.

Zagovornik je za razjasnitev teh vprašanj z dopisom št. 0700-48/2024/4 z dne 6. 1. 2025 predlagatelja pozval na dopolnitev predloga.

Dne 20. 1. 2025 je predlagatelj Zagovorniku pisno sporočil, da predlog za obravnavo diskriminacije umika, saj je v pozivu za dopolnitev prejel več odgovorov, ki jih prej ni imel. Sedaj meni, da osebno ni bil postavljen v slabši položaj, verjame pa, da je sistem za druge še vedno nepravičen, saj so vozovnice za avtobus na spletu zagotovo dražje, kot pa nakup na avtobusu.

Prvi odstavek 135. člen ZUP določa, da organ izda sklep o ustavitvi, če je bil postopek začet na zahtevo stranke, pa je stranka svojo zahtevo umaknila. Na podlagi izjave predlagatelja, s katero je umaknil predlog za obravnavo diskriminacije, je Zagovornik skladno s prvim odstavkom 135. člena ZUP v povezavi s tretjim odstavkom 33. člena ZVarD sklenil, da se postopek ugotavljanja diskriminacije v predmetni zadevi ustavi, kakor izhaja iz prve točke tega sklepa.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku za stranke brezplačen. Zato je Zagovornik sklenil, da posebni stroški v tem postopku niso nastali, kakor izhaja iz druge točke izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu:
Zoper ta sklep ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor stranka lahko sproži s tožbo, ki jo v 30 dneh od vročitve sklepa vloži na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana. Tožbo vloži neposredno pisno ali jo pošlje po pošti. Skupaj z morebitnimi prilogami jo vloži v najmanj treh izvodih. K njej mora priložiti tudi ta sklep v izvirniku ali prepisu.

Postopek vodila:
mag. Eva Cankar Farkaš
Samostojna svetovalka Zagovornika

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Vročiti:
- Predlagatelj … - po e-pošti po ZUP),
- zbirka dok. gradiva