



Železna cesta 16, 1000 Ljubljana
T: 080 81 80
E: gp@zagovornik-rs.si

Zadeva: 0700-55/2024/30
Datum: 10. 12. 2025

Zagovornik načela enakosti (Zagovornik) na podlagi 21. člena v povezavi s 33. in 37. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo¹ (ZVarD) ter prvega odstavka 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku² (ZUP) v postopku, začetem na predlog, ki ga je podala predlagateljica, v zadevi ugotavljanja diskriminacije po ZVarD zoper družbo AA, ter zoper družbo BB (kršitelj), izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. **Predlog se** glede očitka, da je dne 23. 8. 2023 v brivnici prepoved diskriminacije kršila družba AA, **zavrne**.

2. Družba BB, **je kršila prepoved diskriminacije** iz 4. člena v povezavi s prvim odstavkom 6. člena ZVarD (neposredna diskriminacija) na podlagi osebne okoliščine spola, s tem ko je dopustila, da je njena zaposlena dne 23. 8. 2023 okoli 12.00 ure v brivnici predlagateljici, ki se je želela dogovoriti za termin striženja v brivnici, odklonila termin in s tem storitev zaradi njene osebne okoliščine ženskega spola, pri čemer je zaposlena navedla, da v brivnici strižejo samo moške.

3. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV:

Predlog za obravnavo diskriminacije:

Zagovornik načela enakosti (Zagovornik) je dne 23. 8. 2023 prejel predlog za obravnavo diskriminacije, ki ga je predlagateljica dopolnila dne 5. 9. 2023. Predlagateljica je v postopku zatrjevala neposredno diskriminacijo na podlagi osebne okoliščine spola glede dostopa do dobrin in storitev, ki so dostopne javnosti, natančneje glede storitve striženja. V predlogu je navedla, da je v sredo, dne 23. 8. 2023, okoli 12.00 ure vstopila v brivnico ter pristopila do zaposlene, da bi se dogovorila za termin striženja. Zaposlena ji je odgovorila, da to ni mogoče, saj v njihovem salonu strižejo samo moške. Predlagateljica je navedla tudi, da je zaposleni pojasnila, da, čeprav je ženska, želi moško frizuro (v času vložitve predloga je imela po lastnih navedbah frizuro tipa bundesliga oz. ang. mullet) in da jo tudi sicer striže moški frizer oz. brivec, nakar je zaposlena pojasnila, da gre za interna navodila, da v brivnici strižejo le moške. Predlagateljica je dodatno pojasnila, da zaposlena v brivnici ni navajala, da v salonu ne bi znali

¹ Zakon o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. [33/16](#) in [21/18](#) – ZNOrg)

² Zakon o upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, [82/13](#), [175/20](#) – ZIUOPDVE in [3/22](#) – ZDeb)

striči ženskih las, ter da je bil edini razlog, da ji je bila storitev oziroma naročanje na storitev zavrnjena, njen ženski spol. Navedla je, da dokazil oziroma prič zaradi narave dogodka, ki se je zgodil v zaprtem prostoru, ni, da pa je bil v času, ko se je želela na storitev striženja naročiti, v brivnici še en moški, ki pa ga ne pozna, v zvezi s katerim je navedla, da je ob njenem prihodu že sedel na stolu in bil obrnjen s hrbtom proti njej, tako da je del njegovega obraza videla v ogledalu. Zaposleno, s katero se je pogovarjala, je opisala kot žensko v starosti 20 do 30 let.

*

Postopek pred Zagovornikom:

Zagovornik je bil o obstoju diskriminacije seznanjen na podlagi predlagateljčinega predloga za obravnavo diskriminacije, zato je vodil postopek ugotavljanja diskriminacije na predlog diskriminirane osebe v skladu s 33. in 37. členom ZVarD.

V postopku je Zagovornik prebral predlog predlagateljice z dne 23. 8. 2023, dopolnitev predloga z dne 5. 9. 2023 ter odgovore predlagateljice z dne 12. 12. 2023 ter z dne 3. 9. 2025; naslovil dopise oziroma poizvedbe na družbo AA (dne 26. 9. 2023, 18. 10. 2023, 5. 8. 2025, 22. 8. 2025 ter 5. 11. 2025) in prebral dopise družbe AA z dne 4. 10. 2023, z dne 6. 11. 2023, z dne 22. 8. 2025, z dne 3. 9. 2025 ter z dne 28. 11. 2025; naslovil dopise oziroma poizvedbe na kršitelja, torej na družbo BB (dne 9. 9. 2025 ter dne 5. 11. 2025), ter prebral odgovor kršitelja z dne 29. 9. 2025. Zagovornik je prebral tudi vse druge listine v spisu in vpogledal v podatke sodnega registra za družbo AA in za kršitelja.

*

Zagovornik je po preučitvi dopolnjenega predloga za obravnavo diskriminacije po vpogledu v podatke na spletni strani brivnice³ ugotovil, da v brivnici dejavnost opravlja družba AA, na katero je dne 26. 9. 2023 in dne 18. 10. 2023 naslovil poizvedbo.

Zagovornik je družbo AA obvestil, da je prejel predlog za obravnavo diskriminacije, povzel opis zatrjevanih kršitev ter kršitelja na podlagi določbe 37. člena ZVarD pozval na razjasnitev okoliščin v zvezi s predstavljenim primerom. Zaprošil je za pojasnilo, kako se je odvijal dogodek dne 23. 8. 2023, ki ga je opisala predlagateljica, ter zastavil vprašanje, ali so navodila zaposlenim v navedeni brivnici takšna, da naj strižejo zgolj osebe moškega spola. Nadalje je Zagovornik postavil vprašanja, zakaj frizerskih storitev ne bi mogli nuditi ženski, ki sicer želi moško striženje, in ali tudi pri otroškemu striženju, ki je opredeljeno v ceniku, razlikujejo po spolu. Družbo AA je pozval še, naj se izjasni, ali je različno obravnavanje oseb po spolu oziroma zagotavljanje storitev izključno ali predvsem osebam enega spola, utemeljeno na legitimnem cilju, kakšen je ta cilj, s katerimi sredstvi ga dosega in zakaj meni, da so ta sredstva ustrezna, potrebna in sorazmerna. Zagovornik je družbo AA pozval tudi, da predloži pooblastilo za DD, ki je podpisala odgovor z dne 4. 10. 2023.

Družba AA je dne 4. 10. 2023 in dne 6. 11. 2023 odgovorila na Zagovornikova vprašanja, da se zaposlena v navedenem salonu ne spomni spornega dogodka, ter pri tem med drugim pojasnila, da gre za brivnico, specializirano predvsem za urejanje brade in brkov ter striženje in nego moških las. Med drugim je družba AA navedla tudi, da so zaposleni izučeni brivci in niso usposobljeni za urejanje ženskih las. Pri nujenju storitev se uporabljajo produkti, ki so namenjeni moškim in primerni za moški pH kože in moških las.

*

Zagovornik je predlagateljico dne 24. 11. 2023 seznanil z navedbami družbe AA. Predlagateljica je v dopisu dne 12. 12. 2023 v zvezi s trditvijo družbe AA, da se zaposlena

³ <https://www.aa.aa/>

kritičnih dogodkov več ne spominja, opozorila, da je sama ravnala hitro in skrbno, saj je še isti dan na dogodek opozorila Zagovornika. Glede navedb družbe AA je navedla, da razume, da zaposleni niso usposobljeni za urejanje ženskih las, pač pa za moške lase, ter da razume tudi, da v brivnici uporabljajo le izdelke, ki so namenjeni moškim, pri čemer je poudarila, da se je prav zaradi oblikovanja frizure, ki jo je želela, torej moške frizure, obrnila na brivnico. Vztrajala je, da dne 23. 8. 2023 ni iskala ženske nege las, pač pa moško frizuro, pri tem pa je poudarila, da se je na brivnico obrnila tudi zato, ker se zaveda, da lahko najboljše oblikovanje moške pričeske dobi prav tam, kjer so specializirani za oblikovanje moških frizur. Predlagateljica je pojasnila še, da tudi običajno hodi na striženje las k brivcu, in sicer v Brivnico Rogelj v Kranju, da tudi sicer za nego las in lasišča uporablja izdelke, ki se tržijo kot izdelki za moške (L'Oreal Paris Men Expert Hydra Energetic Body Wash Shampoo, gel za tuširanje Old Spice Deep Sea ali gel za tuširanje Old Spice Panther, vosek za lase Road in glina za stilsko oblikovanje Schwarzkopf taft) ter da zaposlena ni preverila lastnosti njenih las, pač pa jo je zavrnila že pri vratih. Nadalje je zanikala, da bi bila dne 23. 8. 2023 preusmerjena oz. napotena v drug salon in vztrajala, da je žrtev diskriminacije. Poudarila je, da ni iskala nege za svoje ženske lase, temveč je iskala storitev oblikovanja moške frizure, ne glede na to, da ima svoje lase na ženskem telesu. Glede na to, da je iskala moško striženje, poslovalnica pa je specializirana prav za takšen tip striženja, je argument, da zaposleni nimajo ustreznih znanj in predmetov dela, po njenem mnenju neustrezen.

Dne 17. 3. 2025 je Zagovornik predlagateljici poslal dopis številka 0700-55/2023/14, s katerim jo je seznanil s svojimi preliminarnimi ugotovitvami ter pojasnil razloge zanje. Predlagateljico je pozval, da se glede tega izjasni v roku 15 dni, vendar se predlagateljica na dopis ni odzvala.

*

Dne 5. 8. 2025 je Zagovornika z dopisom številka 0700-55/2023/16 družbo AA seznanil s svojimi ugotovitvami v postopku ugotavljanja diskriminacije. Pojasnil ji je, da je predlagateljčine navedbe, da se je dne 23. 8. 2023 okoli 12.00 ure želela dogovoriti za termin striženja v brivnici, zaposlena pa ji je ob tej priložnosti odgovorila, da to ne bo mogoče, saj v brivnici strižejo samo moške; ocenil za prepričljive ter da je po do tedaj izvedenem dokaznem postopku ugotovil, da je zaposlena s tem, ko je odklonila storitev predlagateljici, le-to neenako obravnavala v primerjavi s strankami moškega spola, saj ji je bil termin storitve (in s tem storitev) odklonjen zgolj zaradi njene osebne okoliščine ženskega spola.

V nadaljevanju je družbo AA seznanil, da je na podlagi navedb družbe ugotovil, da brivnica s tem, ko storitev striženja ponuja le osebam moškega spola, torej s specializacijo, zasleduje cilj, da bi bile storitve kakovostne ter da bi bile stranke zadovoljne. Družbo AA je seznanil tudi s svojo oceno, da bi tak cilj lahko bil legitimen, pri čemer je specializacijo na način, da striže le osebe, ki so moškega spola, prepoznal kot sredstvo, s katerim si družba AA prizadeva doseči cilj opravljanja kakovostnih storitev in zadovoljstva strank.

Zagovornik je družbi AA nadalje pojasnil, da je izjema od prepovedi diskriminacije podana, če ravnanje, katerega diskriminatornost se ugotavlja, prestane vse tri vidike testa sorazmernosti; če se torej ugotovi, da so sredstva za doseganje predhodno že prepoznanega legitimnega cilja ustrezna, potrebna in sorazmerna. Družbo AA je seznanil, da se nagiba k ugotovitvi, da v predmetni zadevi pogoj ustreznosti ni podan, saj v postopku ni bilo izkazano, da striženje le oseb enega (moškega) spola pripomore k temu, da so storitve kakovostne, stranke pa zadovoljne, ter pojasnil razloge za takšno ugotovitev.

*

Dne 22. 8. 2025 je družba AA po pooblaščenem odvetniku dopolnila svoje navedbe.

Družba AA je dne 22. 8. 2025 najprej zanikala svojo pasivno legitimacijo v postopku ugotavljanja diskriminacije z navedbo, da ne more biti stranka v postopku, saj je brivnica na podlagi Pogodbe o franšizingu številka 02/2022 z dne 1. 4. 2022 od 6. 4. 2022 dalje za nedoločen čas oddana v franšizo družbi BB. Pojasnili so, da konkretni salon sicer posluje v okviru blagovne znamke CC Barber Shop in poslovnega modela družbe AA, vendar ga upravlja in zanj odgovarja prejemnik franšizinga, ki je samostojna pravna oseba. Družba AA je navedla, da je za poslovanje in morebitna očitana ravnanja zaposlenih odgovoren prejemnik franšizinga. Nadalje je družba pojasnila, da Zagovorniku predhodno ni sporočila okoliščine sklenjenega franšizinga, ker je pravni laik, pri čemer se je v nadaljevanju dopisa vseeno opredelila do ugotovitev Zagovornika, ker le-te posredno vplivajo na ugled franšize.

V nadaljevanju se je družba AA vsebinsko opredeljevala do obravnavane tematike in podala oceno, da v postopanju prejemnika franšizinga ne gre za diskriminacijo.

*

Zagovornik je dopis številka 0700-55/2023/16 z dne 5. 8. 2025 ter odgovor družbe AA z dne 22. 8. 2025 v vednost posredoval predlagateljici. Predlagateljica se je odzvala dne 3. 9. 2025 in ponovila svoje predhodne trditve. Poudarila je tudi, da zaposlena ni omenila ničesar v smislu, da brivci niso podučeni za oblikovanje in nego ženskih las, da zaposlena ni preverila njenega tipa las, ter da ni bila napotena v bližnji frizerski salon. Zatrjevala je, da so njeni lasje, čeprav rastejo na ženski glavi, povsem ustrezni za nego in oblikovanje z izdelki in pripomočki, ki so namenjeni za nego in oblikovanje moških las, pri tem pa se je sklicevala na lastne izkušnje, saj že celo življenje nosi moško frizuro in hodi na striženje las v salone, kjer za oblikovanje las uporabljajo pripomočke (predvsem brivnik) in tehnike oblikovanja moške frizure. Izrazila je domnevo, da se je njena flora las zaradi tega približala moški flori las. Poudarila je, da dejstvo, da lasje rastejo na ženski glavi, ne bi smelo vplivati na kakovost storitve, pri čemer je ponovila, da je iskala moško frizuro.

*

Zagovornik je po preučitvi navedb družbe AA, ki je zatrjevala, da v brivnici v kritičnem času ni opravljala dejavnosti, kar je izkazala s priloženo Pogodbo o franšizingu z dne 1. 4. 2022, kot domnevnega kršitelja prepovedi diskriminacije prepoznal družbo BB (kršitelj).

Zagovornik je dne 9. 9. 2025 kršitelja seznanil s potekom postopka obravnave diskriminacije ter mu posredoval dopis Zagovornika številka 0700-55/2023/16 z dne 5. 8. 2025 ter dopis družbe AA z dne 22. 8. 2025. Za razjasnitev okoliščin oziroma ugotovitev morebitnega obstoja diskriminacije v predmetni zadevi ga je na podlagi 37. člena ZVarD pozival, da pojasni:

- Ali je v brivnici dne 23. 8. 2023 opravljal frizersko dejavnost?
- Ali je oziroma je bil dne 23. 8. 2023 prejemnik franšize storitvene znamke CC Barber Shop v omenjeni brivnici?
- Ali opravlja oziroma je navedenega dne opravljal frizersko oziroma brivsko dejavnost še v katerem drugem frizerskem ali brivskem salonu?
- Ali držijo navedbe predlagateljice glede dogodkov dne 23. 8. 2023, kot jih opisuje v predlogu za obravnavo diskriminacije?
- Ali je bilo dne 23. 8. 2023 v omenjeni brivnici možno naročanje na storitve le pri osebah, ki imajo delovno razmerje sklenjeno z družbo BB?
- Ali lahko prejemnik franšize CC Barber Shop samostojno odloča, katerim strankam bo ponudil oziroma opravil storitev striženja ali je pri tem vezan na navodila dajalca franšize?
- Ali know-how in storitvena znamka CC Barber Shop ter priročnik o poslovanju in ostala navodila dajalca franšize vsebujejo navodilo, priporočilo ali usmeritve o tem, da se lahko v brivnici striže le osebe določenega spola?

- Ali je storitev striženja v brivnici dostopna moškim in tudi ženskam?

Če storitev striženja v brivnici ni dostopna ženskam:

- Kdo je sprejel odločitev, da se v brivnici lahko strižejo le moški?
- Kakšni so razlogi za takšno odločitev? Kakšen cilj zasleduje s tem, da ženskam zavrača dostop do storitve striženja v brivnici? S kakšnimi sredstvi dosega ta cilj?

*

Zagovornik je dne 29. 9. 2025 prejel odgovor kršitelja, ki je potrdil, da brivnice CC Barber Shop ne upravlja družba AA, pač pa kršitelj, torej družba BB, ki je odgovoren za organizacijo dela, za zaposlene in za izvajanje storitev. Kršitelj je pri tem posebej izpostavil, da družba AA v brivnici storitev ne izvaja.

Kršitelj je zavrnil očitek diskriminacije predlagateljice zaradi njenega spola. Pri tem se je skliceval na svojo poslovno usmeritev, ki temelji na specializaciji zaposlenih in ne na spolu strank. Dodatno je pojasnil, da so zaposleni v brivnici izučeni brivci, ki so specializirani za nego in oblikovanje brade in brkov ter striženje in oblikovanje moških tipov las; pri čemer v brivnici uporabljajo orodja in izdelke, namenjene negi brade, brkov ter moških las in lasišča. Glede ženskih tipov las je pojasnil, da zaposleni niso usposobljeni za striženje ženskih tipov las ter da za striženje ženskih tipov las nimajo primernih izdelkov in orodij.

Kršitelj je navedel, da zanesljive rekonstrukcije obravnavanega dogodka ne more podati, saj se zaposlena dogodka ne spominja dovolj natančno, glede konkretne situacije pa je podal oceno, da je šlo pri komunikaciji med zaposleno in stranko za nesporazum. Pojasnil je tudi, da v preteklosti ni dal dovolj jasnih navodil zaposlenim, kako naj ravnajo v specifičnih situacijah, zato je bila odločitev pogosto prepuščena osebni oceni posameznega brivca, da pa je sedaj dal zaposlenim jasna interna navodila, da morajo biti pri komunikaciji s strankami posebej previdni in nikoli ne smejo ustvarjati vtisa, da koga zavračajo zaradi spola.

Sklepno je kršitelj poudaril, da je njegov cilj zagotoviti najvišjo kakovost storitev in zadovoljstvo strank. Omenjeni cilj dosega z osredotočenostjo zaposlenih na brivstvo kot strokovno področje, z uporabo specializiranih izdelkov in orodij, pri čemer stranke, ki želijo storitve, za katere zaposleni niso usposobljeni, preusmerjajo. Sprejel je tudi že ukrepe za izboljšanje komunikacije in organizacije dela, da bo v prihodnje vsakemu jasno, katere storitve izvaja v brivnici in katere v frizerskem salonu.

*

Na podlagi določbe 146. člena ZUP v zvezi z ZVarD je Zagovornik dne 5. 11. 2025 pred izdajo odločbe kršitelja, predlagateljico in družbo AA z dopisom številka 0700-55/2023/26 seznanil s svojimi ugotovitvami v postopku obravnave diskriminacije. Seznanil jih je, da je preučil vse listine v spisu in ugotovil, da iz izvedenih dokazov in ugotovljenih dejstev izhaja, da je v predmetni zadevi podano diskriminatorno ravnanje v smislu določb ZVarD, pri čemer je pojasnil, da so v zadevah, ki so v bistvenem podobne, že odločali tudi nekateri evropski organi za enakost, npr. finski organi za enakost⁴, ki je odločil, da ni v nasprotju s predpisi o varstvu pred diskriminacijo, če se brivec odloči, da bo opravljal le določene storitve, vendar pa pri tem ne sme izbirati svojih strank glede na spol. Tako jih je seznanil z uspehom dokazovanja in jim pred izdajo odločbe dal možnost, da se izrečejo o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za izdajo odločbe. Glede na to, da je Zagovornik postopek sprva vodil zoper družbo AA, je v omenjenem dopisu kršitelja, predlagateljico in družbo AA obvestil, da je po izvedenem dokaznem postopku ocenil, da je prepoved diskriminacije kršil kršitelj, torej družba BB.

⁴ Zapis z naslovom »A woman can also be a barber's client« je dostopen na: <https://tasa-arvo.fi/en/standard-rulings-by-the-ombudsman-for-equality1>

Kršitelj in predlagateljica se na omenjeni dopis nista odzvala, čeprav je bil obema pravilno vročen v skladu s pravili ZUP, družba AA pa je dne 28. 11. 2025 po pooblaščenem odvetniku posredovala opredelitev do ugotovitev Zagovornika, v kateri je izrazila nasprotovanje Zagovornikovim ugotovitvam ter ponovila, da po njeni oceni v postopanju kršitelja ni šlo za diskriminacijo.

*

Ureditev varstva pred diskriminacijo:

Definicija diskriminacije je vsebovana v 4. členu ZVarD, skladno s katero diskriminacija pomeni vsako neupravičeno dejansko ali pravno neenako obravnavanje, razlikovanje, izključevanje ali omejevanje ali opustitev ravnanja zaradi osebnih okoliščin, ki ima za cilj ali posledico oviranje, zmanjšanje ali izničenje enakopravnega priznavanja, uživanja ali uresničevanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin, drugih pravic, pravnih interesov in ugodnosti.

Pri diskriminaciji mora biti specifična osebna okoliščina odločilen razlog za slabšo obravnavo. Gre za prirojene ali pridobljene osebne značilnosti, lastnosti, stanja ali statuse, ki so praviloma trajno in nerazdružljivo povezani z določenim posameznikom in njegovo osebnostjo, zlasti identiteto ali pa jih posameznik ne spreminja zlahka. Mednje, skladno s 1. členom ZVarD, štejejo **spol**, narodnost, rasa ali etnično poreklo, jezik, vera ali prepričanje, invalidnost, starost, spolna usmerjenost, spolna identiteta in spolni izraz, družbeni položaj, premoženjsko stanje, izobrazba ali katera koli druga osebna okoliščina.

Neposredna diskriminacija je opredeljena v prvem odstavku 6. člena ZVarD in sicer le-ta obstaja, če je oseba ali skupina oseb zaradi določene osebne okoliščine bila, je ali bi lahko bila v enakih ali podobnih situacijah obravnavana manj ugodno, kot se obravnava, se je obravnavala ali bi se obravnavala druga oseba ali skupina oseb. Da bi lahko govorili o neposredni diskriminaciji skladno z ZVarD, morajo biti tako podani naslednji elementi:

- osebna okoliščina,
- poseg v človekovo pravico, svoboščino, drugo pravico, pravni interes ali ugodnost,
- prikrajšanje v primerjavi z drugimi posamezniki ali skupinami v primerljivem položaju,
- vzročna zveza med osebno okoliščino in obravnavo, ki je je predlagatelj deležen na področju družbenega življenja,
- ter odsotnost izjem od prepovedi diskriminacije.

Izjeme od prepovedi neposredne diskriminacije so podrobneje opredeljene v določbi 13. člena ZVarD, ki glede dostopa do dobrin in storitev, ki so na voljo javnosti, določa, da je neenako obravnavanje zaradi spola vedno prepovedano, razen če gre za zagotavljanje blaga ali storitev izključno ali predvsem osebam enega spola, če takšno različno obravnavanje upravičuje legitimen cilj in so sredstva za doseganje tega cilja ustrezna, potrebna in sorazmerna.

*

Prepoved diskriminacije pri ponujanju storitev, ki so na voljo javnosti, izhaja tudi iz določbe 6. člena Zakona o varstvu potrošnikov⁵ (ZVPot-1). V prvem odstavku navedenega člena je določeno, da mora podjetje opravljati storitve vsem potrošnikom pod enakimi pogoji, tretji odstavek navedenega člena pa natančneje opredeljuje izjeme od prvega odstavka, za katere ni prepovedano dajati različnih pogojev različnim kategorijam potrošnikov, in sicer lahko

⁵ Zakon o varstvu potrošnikov (Uradni list RS, št. 130/22)

podjetje ponudi posebne prodajne pogoje za določene storitve; določene skupine potrošnikov, pri čemer podjetje ne sme uporabiti pogojev, ki pomenijo diskriminacijo v skladu z ZVarD, ali za določene načine plačila. Podjetje, ki omogoča posebne prodajne pogoje, mora pogoje jasno in razumljivo ter na vidnem mestu označiti v poslovnih prostorih, na svojem spletnem mestu ali na drug ustrezen način glede na način poslovanja. Zagovornik v zvezi z določbo tretjega odstavka 2. člena ZVarD ugotavlja, da ureditev po ZVPot-1, ki prepoveduje ponujanje storitev pod različnimi pogoji za različne vrste potrošnikov, in ki se glede izjem sklicuje na ZVarD, domnevno diskriminiranim osebam ne nudi večjega obsega varstva kot ZVarD, zato je v predmetnem postopku uporabil ZVarD.

*

Zagovornik v okviru svojih pristojnosti obravnava konkretne primere diskriminacije v okviru izvedenega postopka ugotavljanja diskriminacije, v katerem obravnava točno določene dogodke ali ravnanja, ki jih je mogoče časovno in krajevno opredeliti kot historične dogodke oziroma dogajanja ter jih kot take tudi obravnavati. Postopek ugotavljanja diskriminacije je upravni postopek, ki poteka po pravilih ZVarD in ob smiselni uporabi pravil ZUP. Zaključí se z izdajo ugotovitvene odločbe, s katero Zagovornik bodisi ugotovi obstoj diskriminacije bodisi ugotovi, da diskriminacija v zadevi ni podana. Zagovornikova odločba je upravni ugotovitveni akt, ki ni izvršljiv in ne posega v obstoječa razmerja oziroma jih ne spreminja, razveljavlja, ali nalaga obveznosti kršiteljem. Odločitev Zagovornika je pomembna, ker iz nje izhaja ugotovitev, ali je v konkretni situaciji prišlo do diskriminacije, ima pa tudi ozaveševalno in preventivno funkcijo.

Dokazno pravilo o obrnjenem dokaznem bremenu:

Pravica do enakopravne obravnave spada med temeljne pravice, kar je razvidno tako iz določbe 14. člena Ustave, kot tudi iz določbe 21. člena Listine EU o temeljnih pravicah. Zaščita temeljnih in tudi drugih, z nacionalnim pravom ali s pravom EU, zagotovljenih pravic mora biti učinkovita. Zato bi bilo v nasprotju z nacionalnim pravom in s pravom EU, če bi bili ukrepi za izvrševanje določene zagotovljene pravice takšni, da bi bilo pravico v praksi nemogoče izvrševati.

Kršitve pravice do enake obravnave oziroma diskriminacija se običajno ne kažejo na enostaven način, zato je dokazovanje diskriminacije ob uporabi klasičnih pravil dokazovanja - da mora tisti, ki nekaj trdi, to tudi dokazati - težavno. Do težav z dokazovanjem kršitev prepovedi diskriminacije prihaja, ker je razmerje moči med strankami postopka (žrtvijo diskriminacije in kršiteljem prepovedi diskriminacije) zaradi osebnih okoliščin žrtev oziroma njihovega ranljivega položaja, asimetrično oziroma neuravnoteženo. Zaradi neravnovesja moči med žrtvijo diskriminacije in kršiteljem prepovedi diskriminacije, bi lahko bila ogrožena učinkovitost izvrševanja pravice do enake obravnave.

Zaradi navedenega je bil v protidiskriminacijsko pravo uveden **institut obrnjenega dokaznega bremena**, ki pomeni odstop od klasičnih pravil dokazovanja. Razlog za uvedbo tega pravila je že omenjeno neravnovesje moči med strankama, ko so kršitelji na eni strani pogosto subjekti na poziciji moči, žrtve pa so zaradi svojih osebnih okoliščin v ranljivem položaju. Obrnjeno dokazno breme pomaga uravnotežiti situacijo, ko imajo kršitelji praviloma več informacij in več možnosti vplivati na potek postopka, žrtve pa zaradi svojega ranljivega položaja ne morejo pridobiti dokazov, ki bi jasno pokazali, da so bile diskriminirane.

Glede na navedeni je pravilo o obrnjenem dokaznem bremenu bistveno za učinkovito pravno varstvo pravice do enake obravnave in je bilo skozi sodno prakso EU in preko ustreznih

direktiv⁶ uveljavljeno tudi v slovenski zakonodaji, in sicer v **40. členu ZVarD**. Omenjeno pravilo določa, da je v primeru izkazanega suma diskriminacije na domnevnem kršitelju, da dokaže morebitno upravičenost svojega ravnanja. V skladu s tem pravilom žrtev najprej predstavi dokaze, iz katerih bi diskriminacija lahko izhajala (diskriminacija »*prima facie*« - *na prvi pogled*)⁷, nato pa mora nasprotna stran dokazati, da v obravnavanem primeru ni kršila prepovedi diskriminacije, oziroma da je neenako obravnavanje dopustno v skladu s tem zakonom (prevalitev dokaznega bremena).

Pravilo obrnjenega dokaznega bremena ne znižuje dokaznih standardov, temveč le razporeja dokazno breme med žrtvijo in kršiteljem. Kršitelj, ki ne predloži relevantnih dokazov, ne poda ustreznih pojasnil ali svojih trditev ne konkretizira, ne izpolni svojega dokaznega bremena. Posledično domneva diskriminacije ostane neizpodbita. Diskriminacija velja za dokazano, ker se kršitelj ni razbremenil domneve, in ne zato, ker bi bil dokazni standard nižji. To omogoča učinkovito zaščito pravic na področju varstva pred diskriminacijo, kjer je razmerje moči med strankami postopka (žrtvijo diskriminacije in kršiteljem prepovedi diskriminacije) asimetrično.

*

Ugotovitve Zagovornika glede odločitve pod točko 1. (glede družbe AA):

Kot že rečeno, je Zagovornik na podlagi navedb predlagateljice in po vpogledu v podatke na spletni strani brivnice⁸ ugotovil, da v brivnici dejavnost opravlja družba AA, ki je na Zagovornikovi poizvedbi dne 4. 10. 2023 in dne 16. 11. 2023 odgovorila, pri tem pa ni zanikala svoje pasivne legitimacije oziroma se ni sklicevala na pogodbo o franšizingu. Zagovornik je družbi AA v poizvedbi z dne 26. 9. 2023 zastavil izrecno vprašanje, kdo upravlja s konkretnim salonom, vendar družba AA v odgovorih z dne 4. 10. 2023 oziroma 6. 11. 2023 na vprašanje ni odgovorila, pri čemer pa je na druga vprašanja odgovarjala in ni zanikala, da upravlja z brivnico.

Zagovornik je zato dne 5. 8. 2025 družbo AA (ki jo je glede na zgoraj navedeno v času priprave omenjenega dopisa še obravnaval kot domnevnega kršitelja) seznanil s svojimi ugotovitvami v postopku ugotavljanja diskriminacije. Družba AA je na dopis odgovorila dne 22. 8. 2025. in svoje dotedanje navedbe dopolnila tako, da je zanikala svojo pasivno legitimacijo v postopku ugotavljanja diskriminacije z navedbo, da ne more biti stranka v postopku, saj je brivnica od 6. 4. 2022 dalje za nedoločen čas oddana v franšizo kršitelju, pri čemer konkretni salon sicer posluje v okviru blagovne znamke in poslovnega modela družbe AA, vendar ga upravlja in zanj odgovarja kršitelj kot prejemnik franšizinga, ki je samostojna pravna oseba.

Zagovornik je prebral pogodbo o franšizingu, sklenjeno med družbo AA kot dajalko franšizinga in družbo BB, ki jo je dne 22. 8. 2025 predložila družba AA. Iz omenjene pogodbe izhaja, da je predmet pogodbe franšiza, ki obsega uporabo storitvene znamke, celostne podobe, know-howa, ostalih dobrin in uslug ter podobo dajalca franšize. Zagovornik je z navedbami družbe AA seznanil kršitelja ter mu v poizvedbi dne 9. 9. 2025 med drugim zastavil tudi vprašanje, ali lahko kot prejemnik franšize samostojno odloča, katerim strankam bo ponudil oziroma opravil storitev striženja oziroma ali je pri tem vezan na navodila dajalca franšize; ter vprašanje, ali know-how in storitvena znamka ter priročnik o poslovanju in ostala navodila dajalca franšize vsebujejo navodilo, priporočilo ali usmeritve o tem, da se lahko v brivnici striže le osebe določenega spola. Kršitelj na zastavljena vprašanja neposredno ni odgovoril, je pa v odgovoru na poizvedbo Zagovornika izrecno navedel, da brivnice ne upravlja družba AA, pač pa on sam, pri čemer je kršitelj sam odgovoren za organizacijo dela in za izvajanje storitev. Na podlagi takšnih navedb je Zagovornik ugotovil, da je kršitelj v kritičnem času samostojno opravljal

⁶ Direktive, ki so bile prenešene v pravni red Republike Slovenij, so naštet v 3. členu ZVarD.

⁷ V pravni teoriji se glede dokaznega standarda uporablja izraz »Prima Facie« oziroma »na prvi pogled« Npr.: FRA Handbook on European Non-Discrimination Law (2018), str. 228.

⁸ <https://www.aa.aa/>

dejavnost v brivnici in je kot prejemnik franšize samostojno odločal, katerim strankam bo ponudil oziroma opravil storitev striženja, pri čemer ni bil vezan na navodila družbe AA kot dajalca franšize. Zato se Zagovornik do ostalih navedb družbe AA, ki se ne nanašajo na pasivno legitimacijo družbe in so očitno neutemeljene⁹, v odločbi ni opredeljeval.

Družba AA je v dokaznem postopku dokazala, da dne 23. 8. 2023 v brivnici ni opravljala dejavnosti, zato je Zagovornik predlog glede očitka, da je družba AA predlagateljico neenako obravnavala, v 1. točki izreka te odločbe zavrnil.

*

Ugotovitve Zagovornika glede odločitve pod točko 2. (glede kršitelja):

Neposredna diskriminacija skladno z prvim odstavkom 6. člena ZVarD je podana, kadar je oseba neenako obravnavana, izjeme za takšno obravnavo pa niso podane.

O neenaki obravnavi govorimo, kadar so podani naslednji elementi: osebna okoliščina, poseg v človekovo pravico, svoboščino, drugo pravico, pravni interes ali ugodnost, prikrajšanje v primerjavi z drugimi posamezniki ali skupinami v primerljivem položaju ter vzročna zveza med osebno okoliščino in obravnavo, ki je je predlagatelj deležen na področju družbenega življenja.

Odsotnost izjem od prepovedi diskriminacije se ugotavlja na podlagi določb 13. člena ZVarD.

*

Neenaka obravnavo:

Iz predlagateljčinega opisa poteka obravnavanega dogodka izhaja, da se je dne 23. 8. 2023 okoli 12.00 ure želela dogovoriti za termin striženja v brivnici, zaposlena pa ji je ob tej priložnosti odgovorila, da to ne bo mogoče, saj v brivnici strižejo samo moške. Predlagateljica je nadalje zatrjevala, da je v brivnici želela, da bi ji oblikovali frizuro, za katero so usposobljeni, in sicer frizuro »mullet«. Zagovornik je glede poteka obravnavanih dogodkov ocenil, da so predlagateljčine navedbe v skladu z dokaznim standardom »prima facie - na prvi pogled« dovolj prepričljive in je predlagateljica z njimi izkazala dejstva, ki opravičujejo domnevo, da je bila kršena prepoved diskriminacije. Pri tem je upošteval, da je predlagateljica dogodek takoj prijavila in opisala Zagovorniku ter da z listinskimi in drugimi dokazili o poteku dogodka ni razpolagala in ni mogla razpolagati.

Kršitelj je glede poteka obravnavanih dogodkov pojasnil le, da se zaposlena, ki je bila v kritičnem času v brivnici, primera ne spominja dovolj natančno, da bi lahko pojasnila, kaj je šlo narobe. Svoje trditve ni podkrepil oziroma konkretiziral s konkretnimi podatki o zaposleni, kot na primer njeno ime in priimek oziroma naslov, in ni priložil verodostojnih dokazov o vsebini njene izjave, prav tako ni pojasnil, s katerim delodajalcem ima sklenjeno pogodbo o zaposlitvi (s kršiteljem ali z družbo AA kot dajalcem franšizinga, ki se je v predhodnem postopku tudi že skliceval na izjavo zaposlene), zato je njegova izjava pavšalna in z njo ni uspel ovreči navedb predlagateljice o poteku dogodkov. Kršitelj v postopku tudi ni zatrjeval, da bi predlagateljica želela oblikovanje frizure, ki je brivci ne bi znali postriči. Kršitelj, ki ga je Zagovornik seznanil s svojimi ugotovitvami in zaključki glede poteka obravnavanih dogodkov in s pravilom obrnjenega dokaznega bremena¹⁰, ni podal dodatnih utemeljitev ali navedb.

⁹ Kršitelj in družba AA sta z dopisom številka 0700-55/2023/26 seznanjena, katere navedbe šteje za utemeljene in katerih ne.

¹⁰ Dokument številka 0700-55/2023/26

Zagovornik je v postopku ugotovil tudi, da sta glavni dejavnosti kršitelja glede na podatke sodnega registra, dostopne v bazi AJPES¹¹, frizerska in brivska dejavnost. Konkretna storitev, na katero se nanaša ta postopek, je frizerska storitev, ki spada med storitve, ki so na voljo javnosti v smislu določbe 8. alineje prvega odstavka 2. člena ZVarD, torej gre za področje družbenega življenja, na katerem je varstvo pred diskriminacijo zagotovljeno.

Zagovornik je glede poteka dogodkov po izvedenem dokaznem postopku zaključil, da se je predlagateljica dne 23. 8. 2023 okoli 12.00 ure želela dogovoriti za termin striženja v brivnici, zaposlena pa ji je ob tej priložnosti odgovorila, da to ne bo mogoče, saj v brivnici strižejo samo moške, s čimer ji je odklonila storitev. Zagovornik je ugotovil tudi, da je predlagateljica želela, da bi ji oblikovali frizuro, za katero so usposobljeni, in sicer frizuro »mullet«. Iz takšnega ugotovljenega dejanskega stanja zadeve izhaja, da je bila predlagateljica v primerjavi s strankami brivnice, ki so moškega spola, neenako obravnavana zaradi svoje osebne okoliščine ženskega spola, in sicer je bila neenako obravnavana glede storitve na zgoraj omenjenem področju družbenega življenja, na katerem je varstvo pred diskriminacijo zagotovljeno.

Na podlagi navedenega je Zagovornik zaključil, da je v predmetni zadevi **neenaka obravnava zaradi osebne okoliščine spola** podana.

*

Odsotnost izjem od prepovedi diskriminacije:

Na področju dostopa do dobrin in storitev, ki so na voljo javnosti, je neenako obravnavanje zaradi spola prepovedano, razen v primerih izjem od prepovedi diskriminacije - ko različno obravnavanje upravičuje legitimen cilj in so sredstva za doseganje tega cilja ustrezna, potrebna in sorazmerna (šesti odstavek 13. člena ZVarD). Navedeno pomeni, da če ponudnik dobrin in storitev, ki so dostopne javnosti, posameznike neenako obravnava zaradi njihovega spola, je to dopustno le, če s tem zasleduje legitimen cilj, pri tem pa za doseganje legitimnega cilja uporablja sredstva, ki so:

- ustrezna oziroma primerna v tem smislu, da je zastavljeni cilj z določenim sredstvom sploh mogoče doseči;
- potrebna v tem smislu, da zastavljenega cilja ni mogoče doseči na drug način oziroma z drugimi sredstvi,
- sorazmerna oziroma proporcionalna v tem smislu, da je teža posledic neenake obravnave in njen obseg proporcionalna vrednosti zasledovanega cilja oziroma koristim, ki bodo zaradi neenake obravnave nastale.¹²

*

Po tem ko je ugotovil, da je bila predlagateljica neenako obravnavana zaradi spola, je Zagovornik najprej preučil odgovore kršitelja na vprašanje, kakšen legitimen cilj zasleduje s tem, da v brivnici storitev striženja ponuja le osebam moškega spola, ter kakšna sredstva uporablja za doseganje tega cilja.

V dopisu z dne 29. 9. 2025 je kršitelj navedel, da je njegov **cilj** opravljanje najbolj kakovostnih storitev in da je njegov **cilj** tudi zadovoljstvo strank.

Kršitelj na izrecno vprašanje Zagovornika, ali je storitev striženja v brivnici dostopna tudi ženskam, sicer ni neposredno odgovoril, je pa pojasnil, da zgoraj omenjeni cilj dosega z

¹¹ Dostopno na: <https://www.ajpes.si/>,

¹² Gre za t.i. tridelni test sorazmernosti, ki ga je razvilo Ustavno sodišče Republike Slovenije. Več v e-Komentarju Ustave Republike Slovenije, komentar k 2. členu - dostopno na: <https://e-kurs.si/komentar/splosno-ustavno-nacelo-sorazmernosti-2/>

osredotočenostjo zaposlenih na določeno strokovno področje - brivstvo, z uporabo specializiranih izdelkov in orodij ter s preusmeritvijo strank, ki želijo storitve, za katere zaposleni v brivnici niso usposobljeni. Iz takšnega odgovora kršitelja izhaja, da prepoznani cilj opravljanja najbolj kakovostnih storitev in zadovoljstva strank zasleduje s pomočjo specializacije na način, da v brivnici vse storitve izvaja le za osebe moškega spola, pri tem pa uporablja za moške specializirane izdelke in orodja. Zagovornik je ugotovil, da je kršitelj s takšno trditvijo navedel **sredstvo**, s katerim si prizadeva doseči prepoznani cilj. S takšno ugotovitvijo je seznanil kršitelja¹³, ki ji ni nasprotoval.

*

Izjema od prepovedi diskriminacije je podana, če ravnanje, katerega diskriminatornost se ugotavlja, prestane vse tri vidike testa sorazmernosti; če se torej ugotovi, da so sredstva za doseganje predhodno že prepoznanega legitimnega cilja ustrezna, potrebna in sorazmerna.

Zagovornik je najprej preveril pogoj ustreznosti. Glede pogoja ustreznosti oziroma primernosti je Zagovornik ocenjeval, ali je s specializacijo v smislu, da v brivnici strižejo le osebe moškega spola, prepoznani cilj opravljanja najbolj kakovostnih storitev in cilj zadovoljstva strank sploh mogoče doseči.

*

Pogoj ustreznosti glede cilja opravljanja najbolj kakovostnih storitev:

Iz navedb kršitelja izhaja trditev, da striženje las moških zahteva specializirana znanja, orodja in izdelke, ki naj ne bi bili primerni za striženje žensk, ter da ženskam storitve striženja v brivnici zavračajo, ker želijo tako zagotoviti najvišjo kakovost svojih storitev.

Vendar pa kršitelj ni utemeljil, na kakšen način se lasje žensk razlikujejo od las moških oziroma kakšne naj bi bile razlike zaradi spola med posameznimi tipi las oziroma lasišč. S tem je seznanil kršitelja¹⁴, ki ni podal dodatnih navedb, pojasnil oziroma utemeljitev.

Hkrati kršitelj svoje trditve tudi ni konkretiziral na način, da bi pojasnil, katera specializirana orodja se v brivnici uporabljajo za striženje moških las in zakaj takšna orodja niso primerna za striženje ženskih las; ter kakšna (drugačna) orodja uporabljajo zaposleni v frizerskih salonih, ki naj bi obvladovali vse tipe las, torej naj bi bila tudi njihova orodja primerna za striženje moških in ženskih las. S tem je seznanil kršitelja¹⁵, ki ni podal dodatnih navedb, pojasnil oziroma utemeljitev.

Kršitelj tudi ni navedel konkretnih izdelkov, ki so primerni za moške lase in jih uporabljajo v brivnici, ter ni pojasnil, zakaj takšni izdelki niso primerni za ženske oziroma katere (drugačne) izdelke uporabljajo zaposleni v frizerskih salonih, ki naj bi obvladovali vse tipe las, torej naj bi bili tudi njihovi izdelki primerni za striženje moških in ženskih las. S tem je seznanil kršitelja¹⁶, ki ni podal dodatnih navedb, pojasnil oziroma utemeljitev.

Prav tako kršitelj ni podal konkretnih pojasnil glede načina specializacije brivcev, ki naj bi bila takšne vrste, da bi brivci ne mogli ostriči osebe ženskega spola, lahko pa (poleg urejanja brade in brkov) postrižejo osebe moškega spola, pri čemer tudi ni navedel, za katere morebitne konkretne vrste frizur naj bi bili brivci specializirani. S tem je seznanil kršitelja¹⁷, ki ni podal dodatnih navedb, pojasnil oziroma utemeljitev.

¹³ Dokument številka 0700-55/2023/26

¹⁴ Dokument številka 0700-55/2023/26

¹⁵ Dokument številka 0700-55/2023/26

¹⁶ Dokument številka 0700-55/2023/26

¹⁷ Dokument številka 0700-55/2023/26

Tako kršitelj ni pokazal, da z orodjem in izdelki, ki se uporabljajo v brivnici, ter s tehniko, ki jo brivci uporabljajo za striženje las, na laseh osebe ženskega spola ne bi bilo mogoče ustvariti kvalitetne frizure, ki načeloma velja za moško (npr. mullet frizure, kot jo je želela predlagateljica) oziroma frizure, za striženje katere so brivci specializirani. S tem je seznanil kršitelja¹⁸, ki ni podal dodatnih navedb, pojasnil oziroma utemeljitev.

Zagovornik je glede na navedeno ugotovil, da kršitelj s svojimi trditvami ni dokazal, da specializacija storitve striženja le za osebe moškega spola pripomore k temu, da so storitve bolj kakovostne; oziroma ni izkazal, da bi bile storitve manj kakovostne, če bi v brivnici na način, za katerega so brivci usposobljeni, strigli tudi ženske. S svojo ugotovitvijo je Zagovornik seznanil kršitelja¹⁹, ki ji ni nasprotoval in ni podal dodatnih navedb, pojasnil oziroma utemeljitev.

Glede na navedeno v postopku **ni bilo ugotovljeno**, da bi bila specializacija **ustrezno sredstvo** za doseganje cilja, saj v postopku ni bilo dokazano, da bi lahko bilo zavračanje storitev strankam ženskega spola ustrezno sredstvo za doseganje cilja kakovostnih storitev.

Zagovornik lahko potrdi obstoj izjeme od prepovedi diskriminacije šele, ko ugotovi, da ravnanje, katerega diskriminatornost se ugotavlja, prestane vse tri že omenjene vidike testa sorazmernosti (ustreznost, primernost in sorazmernost). Ker je Zagovornik ugotovil, da prepoznano sredstvo za doseganje cilja najbolj kakovostnih storitev v predmetni zadevi ni ustrezno, nadaljnje preverjanje, ali je sredstvo potrebno in sorazmerno, ni bilo potrebno.

Zagovornik je po izvedenem dokaznem postopku zaključil, da izjeme od prepovedi diskriminacije v delu, ki se nanaša na doseganje cilja - opravljanje kakovostnih storitev, niso podane.

*

Pogoj ustreznosti glede cilja zadovoljstva strank:

Glede trditve, da s specializacijo poleg cilja, da zagotavlja kakovostne storitve, zasleduje tudi cilj zadovoljstva strank, kršitelj ni pojasnil, ali gre za zadovoljstvo vseh strank na splošno, vseh strank moškega spola ali morda za zadovoljstvo vsake konkretne stranke posebej. Tako kršitelj ni izkazal oziroma pojasnil, ali in zakaj bi bile zaradi opravljene storitve striženja predlagateljice morebitne ostale stranke lahko (upravičeno) manj zadovoljne. Glede zadovoljstva predlagateljice same pa okoliščine postopka kažejo, da je predlagateljica kot potencialna stranka zaradi zavrnitve zadovoljna celo manj, kot bi bila, če bi jo ostrigli. S svojimi ugotovitvami je Zagovornik seznanil kršitelja²⁰, ta jim ni nasprotoval in tudi ni podal dodatnih navedb, pojasnil oziroma utemeljitev.

Glede na navedeno v postopku **ni bilo ugotovljeno**, da je s specializacijo v smislu, da v brivnici strižejo le osebe moškega spola, mogoče doseči zatrjevani cilj zadovoljstva strank, da torej zavračanje strank ženskega spola tudi za doseganje omenjenega cilja ni **ustrezno sredstvo**.

Zagovornik lahko potrdi obstoj izjeme od prepovedi diskriminacije šele, ko ugotovi, da ravnanje, katerega diskriminatornost se ugotavlja, prestane vse tri že omenjene vidike testa sorazmernosti (ustreznost, primernost in sorazmernost). Ker je Zagovornik ugotovil, da prepoznano sredstvo za doseganje cilja zadovoljstva strank v predmetni zadevi ni ustrezno, nadaljnje preverjanje, ali je sredstvo potrebno in sorazmerno ni bilo potrebno.

¹⁸ Dokument številka 0700-55/2023/26

¹⁹ Dokument številka 0700-55/2023/26

²⁰ Dokument številka 0700-55/2023/26

Zagovornik je po izvedenem dokaznem postopku zaključil, da izjeme od prepovedi diskriminacije v delu, ki se nanaša na doseganje cilja - zadovoljstvo strank, niso podane.

*

Glede ostalih trditev kršitelja:

Kršitelj je v postopku zatrjeval tudi, da strank v brivnici ne zavrača zaradi njihovega spola, pač pa jih zavrača, kadar ne more strokovno izvesti storitve, ki jo stranka želi, pri čemer stranke, ki želijo storitev zunaj področja specializacije brivnice, preusmerijo v bližnji frizerski salon, kjer zaposleni obvladajo vse tipe las, pri čemer je predlagateljica zanikala, da bi bila v obravnavani situaciji preusmerjena v frizerski salon. Kršitelj je smiselno zatrjeval, da strankam, ki želijo storitev, ki je v brivnici ne more strokovno izvesti, ponudi primerljivo storitev v frizerskem salonu.

Vendar pa kršitelj ni pojasnil, na kakšen način takšna preusmeritev poteka (ali stranke že v brivnici naroči na storitev v frizerskem salonu ali pa morajo to stranke storiti same). Prav tako ni konkretno utemeljil, da je storitev v frizerskem salonu res primerljiva, saj, kot je pojasnjeno že zgoraj, ni navedel, kakšne tehnike, orodja in izdelke uporablja v brivnici in kakšne uporabljajo v frizerskem salonu, poleg tega tudi ni zatrjeval, da bi bila cena enake storitve v brivnici in v frizerskem salonu primerljiva. Poleg tega iz navedb kršitelja ni jasno, ali sam upravlja tudi s frizerskim salonom ali pa gre za ločen pravni subjekt, torej ni pojasnil, na kakšni pravni podlagi strankam v brivnici ponuja storitve frizerskega salona, čeprav mu je Zagovornik takšno vprašanje zastavil v poizvedbi z dne 9. 9. 2025²¹. Na podlagi navedenega je Zagovornik ugotovil, da trditve kršitelja, ki se nanašajo na primerljivo storitev, niso dovolj konkretizirane, da bi jih bilo mogoče preizkusiti. S tem je seznanil kršitelja²², ta pa ugotovitvi Zagovornika ni nasprotoval oziroma ni podal dodatnih navedb, pojasnil oziroma utemeljitev.

*

Kršitelj je pojasnil, da v preteklosti ni dal dovolj jasnih navodil zaposlenim, kako naj ravnajo v specifičnih situacijah, zato je bila odločitev pogosto prepuščena osebni oceni posameznega brivca. Navedel je, da je sedaj dal zaposlenim jasna interna navodila, da morajo biti pri komunikaciji s strankami posebej previdni in nikoli ne smejo ustvarjati vpisa, da koga zavračajo zaradi spola, ter da je sprejel ukrepe za izboljšanje komunikacije in organizacije dela, da bo v prihodnje vsakemu jasno, katere storitve izvaja v brivnici in katere v frizerskem salonu.

Zagovornik se načeloma strinja, da so jasna navodila za zaposlene ter ukrepi za izboljšanje komunikacije in organizacije zelo pomembni. Vendar pa kršitelj svojih navedb tudi glede navodil in ukrepov, ki jih je sprejel, ni dovolj konkretiziral, da bi se Zagovornik lahko z njihovo vsebino seznanil in ugotovil, ali je le-ta sploh pomembna v predmetnem postopku. S tem je seznanil kršitelja²³, vendar ta svojih navedb ni dopolnil oziroma ni podal dodatnih navedb, pojasnil oziroma utemeljitev.

Kot že pojasnjeno, je Zagovornik v postopku ugotovil, da je bila predlagateljica neenako obravnavana v smislu določbe prvega odstavka 6. člena ZVarD, pri tem pa ni ugotovil, da bi bilo prepoznano sredstvo za doseganje cilja, torej specializacija, ki ima za posledico zavračanje striženja žensk samo zato, ker so ženske, pa čeprav imajo kratke lase in želijo prav frizuro, ki velja za »moško« in jo sicer v brivnici oblikujejo, ustrezno za doseganje ciljev

²¹ Dokument številka 0700-55/2023/24

²² Dokument številka 0700-55/2023/26

²³ Dokument številka 0700-55/2023/26

opravljanja kakovostnih storitev in zadovoljstva strank. Na podlagi ugotovitve, da prepoznano sredstvo za doseganje ciljev v predmetni zadevi ni ustrezno, je Zagovornik zaključil, da izjeme od prepovedi diskriminacije niso podane.

Da bi lahko govorili o neposredni diskriminaciji skladno z ZVarD, morajo biti podani vsi že navedeni elementi, torej osebna okoliščina, poseg v človekovo pravico, svoboščino, drugo pravico, pravni interes ali ugodnost, prikrajšanje v primerjavi z drugimi posamezniki ali skupinami v primerljivem položaju in vzročna zveza med osebno okoliščino in obravnavo, ki je je predlagatelj deležen na področju družbenega življenja, (neenaka obravnava) ter odsotnost izjem od prepovedi diskriminacije.

Glede na navedeno je Zagovornik ugotovil, da je v obravnavani zadevi kršitelj predlagateljico neposredno diskriminiral na podlagi osebne okoliščine spola, s tem ko ji je odklonil termin oziroma storitev z navedbo, da v brivnici strižejo samo moške. V brivnici, v kateri poleg britja opravljajo tudi storitev striženja določenih frizur, morajo namreč v skladu z določbami ZVarD takšno storitev (striženja določenih frizur) nuditi tako moškim kot ženskam.

V obravnavani zadevi so bili ugotovljeni vsi elementi neposredne diskriminacije, zato je Zagovornik odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

*

Glede odločitve pod točko 3.:

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku v primeru diskriminacije za stranke brezplačen, posebni stroški pa v tem postopku niso nastali, zato je Zagovornik odločil, kot izhaja iz 3. točke izreka te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve odločbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali se mu pošlje po pošti. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži najmanj v treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvirniku ali prepisu.

Postopek vodila:
Petra Klepec LL.M. (ZRN)
Samostojna Svetovalka Zagovornika

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Poslano:

- kršitelju (po ZUP v fizični obliki),
- predlagateljici (po ZUP elektronsko),
- družba AA (po pooblaščenju, po ZUP v fizični obliki)
- zbirka dok. gradiva.