REPUBLIKA SLOVENIJA
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Zadeva: 0700-21/2023/4
Datum: 15. 6. 2023

Zagovornik načela enakosti na podlagi 21. člena v povezavi s 36. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) ter na podlagi drugega odstavka 67. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju: ZUP) o predlogu za obravnavo diskriminacije predlagatelja, v zadevi ugotavljanja obstoja domnevne diskriminacije pri zavarovanju polnega kaska in koriščenja nadomestnega avtomobila, izdaja naslednji

SKLEP

1. Predlog za obravnavo diskriminacije z dne 15. 3. 2023, ki ga je vložil predlagatelj, **se zavrže**.

2. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) je dne 15. 3. 2023 prejel Predlog za obravnavo diskriminacije (v nadaljevanju: Predlog), v katerem predlagatelj izpostavlja problematiko zavarovanja polnega kaska in koriščenja nadomestnega avtomobila. Predlagatelj pojasnjuje, da je invalid, ki potrebuje prilagojeno vozilo. Pojasnjuje, da ni upravičen do nadomestnega vozila oziroma ga ne more dobiti, kljub temu da plačuje zavarovanje polnega kaska. Meni, da je diskriminatorno, da kljub polnemu plačilu, nima možnost koriščenja storitev po polici polnega kaska.

*

Zagovornik postopek ugotavljanja diskriminacije vodi skladno z določbami ZVarD. Postopek pri Zagovorniku urejajo členi 33.-37., za vsa vprašanja, ki niso urejena z ZVarD pa Zagovornik, skladno z drugim odstavkom 3. člena ZUP, uporabi slednjega.

Ker je bil predlog predlagatelja z dne 15. 3. 2023 nepopoln, saj predlagatelj ni navedel konkretnega kršitelja (naziv zavarovalnice/zavarovalnic), ki naj bi mu onemogočil koriščenje polnega kaska, niti ni navedel okoliščin diskriminacije - kdaj (časovno oziroma datumsko) naj bi se domnevna diskriminacija zgodila; ali je v zvezi z problematiko že sam kontaktiral domnevnega kršitelja; na kakšen način bi moralo biti prilagojeno vozilo, da bi ga lahko uporabljal, ga je Zagovornik z Zaprosilom za dopolnitev predloga št. 0700-21/2023/3 z dne 19. 4. 2023 zaprosil za dopolnitev navedb.

Zagovornik je predlagatelja seznanil tudi s pravilom obrnjenega dokaznega bremena (40. člen ZVarD), pri čemer je še posebej pojasnil, da se breme dokazovanja na kršitelja prevali šele, ko je z dokazi podprt vsaj nek oprijemljiv sum. Gole trditve, brez vsakih dokazov, ne zadostujejo, saj je dokazno breme pri dokazovanju diskriminacije deljeno, ne pa v celoti

obrnjeno. To pa pomeni, da je domnevna žrtev (oz. prijavitelj) tudi sama dolžna ponuditi vsaj nekaj dokazil, s katerimi bi lahko podkrepila svoje navedbe in tako izkazala vsaj razloge za sum, da je do kršitve sploh prišlo. Če so ti zadosti prepričljivi, lahko upravičijo prevalitev dokaznega bremena.

Obvezne sestavine, ki jih mora vsebovati predlog za obravnavo diskriminacije, da Zagovornik lahko izvede postopek ugotavljanja, določa 36. člen ZVarD. Skladno z omenjenim členom mora predlog za potrebe obravnavanja in nadzorov po ZVarD, vsebovati vsaj sledeče sestavine: (1) osebno ime oziroma firmo oziroma drug naziv predlagatelja, naslov stalnega ali začasnega prebivališča oziroma sedež; (2) navedbo nasprotne strani oziroma kršitelja, če je ta predlagatelju znan, njegov naslov stalnega ali začasnega prebivališča oziroma sedež; (3) navedbo okoliščin, osebnih imen in kontaktnih podatkov morebitnih prič ali drugih podatkov v zvezi z zadevo, ki izkazujejo, da je prišlo do diskriminacije; (4) kontaktni podatki predlagatelja; (5) lastnoročni podpis predlagatelja.

Ker je bil predlog predlagatelja nepopoln v delu glede navedb konkretnega kršitelja, zoper katerega bi lahko Zagovornik vodil postopek, kakor tudi v delu opisa relevantnih okoliščin domnevne diskriminacije oziroma drugih podatkov v zvezi z zadevo, ki izkazujejo, da je prišlo do diskriminacije, je Zagovornik skladno s prvim odstavkom 67. člena ZUP predlagatelja pozval k dopolniti predloga, pri čemer je postavil 14 dnevni rok za dopolnitev.

Predlagatelju je bilo Zaprosilo za dopolnitev predloga osebno vročeno dne 20. 4. 2023 (kot izhaja iz vročilnice). Predlagatelj se v postavljenem roku na poziv Zagovornika ni odzval in tako svojega predloga ni dopolnil.

Drugi odstavek 67. člena ZUP določa, da če stranka pomanjkljivosti v postavljenem roku ne odpravi, organ s sklepom zavrže vlogo. Skladno z navedenim je Zagovornik predlagateljev predlog za obravnavo diskriminacije z dne 15. 3. 2023 zavrgel, tako kot to izhaja iz 1. točke tega sklepa.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku v primeru diskriminacije za stranke brezplačen, posebni stroški pa v tem postopku niso nastali, zato je Zagovornik odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper ta sklep ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor stranka lahko sproži s tožbo, ki jo lahko vloži v 30 dneh od vročitve sklepa na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali se mu pošlje po pošti. Tožbi je treba priložiti poleg tega sklepa v izvirniku ali prepisu tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z upravnim aktom, pa tudi zanj.

Postopek vodila:
Mojca Šmid
Svetovalka Zagovornika II

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Poslano:

- zbirka dok. gradiva.