



Zadeva: 0700-53/2023/3
Datum: 26. 9. 2023

Zagovornik načela enakosti na podlagi 21. in 33. člena v povezavi s 36. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) ter na podlagi drugega odstavka 67. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju: ZUP) o predlogu za obravnavo diskriminacije ... (v nadaljevanju: predlagatelj), v zadevi ugotavljanja obstoja domnevne diskriminacije pri zavarovanju polnega kaska in koriščenja nadomestnega avtomobila, izdaja naslednji

SKLEP

1. Predlog za obravnavo diskriminacije z dne 10. 8. 2023, ki ga je vložil predlagatelj ..., **se zavrže.**
2. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) je dne 10. 8. 2023 prejel predlog za obravnavo diskriminacije (v nadaljevanju: Predlog), v katerem predlagatelj izpostavil problematiko zavarovanja polnega kaska in koriščenja nadomestnega avtomobila. Pojasnil je, da je invalid, ki uporablja vozilo prilagojeno za vožnjo z ročnimi komandami. Avto je zavaroval pri Zavarovalnici Porsche. Kritje naj bi mu omogočalo prejem nadomestnega vozila. Ker je bilo njegovo vozilo poškodovano, ga je odpeljal na kleparske storitve v Trebnje k Pan-Jan. Nadomestnega vozila ob zavarovalnem primeru ni dobil, ker vozila prilagojena za vožnjo z ročnimi komandami niso na razpolago, kljub temu da plačuje zavarovanje polnega kaska. Obrnil se je tudi na zavarovalnico, ki mu je tako zavarovanje nudila, vendar so mu odgovorili, da to ni v politiki njihovega poslovanja. Meni, da je diskriminatorno, da kljub polnemu plačilu zavarovalnine, nima možnosti koriščenja vseh storitev po polici polnega kaska. Meni, da bi moral biti v takem primeru na premijo obračunan določen odstotek popusta ali pa bi to moralo biti upoštevano pri obračunu odbitne franšize.

*

Zagovornik postopek ugotavljanja diskriminacije vodi skladno z določbami ZVarD. Postopek pri Zagovorniku urejajo členi 33.-37., za vsa vprašanja, ki niso urejena z ZVarD pa Zagovornik, skladno z drugim odstavkom 3. člena ZUP, uporabi slednjega.

Obvezne sestavine, ki jih mora vsebovati predlog za obravnavo diskriminacije, da Zagovornik lahko izvede postopek ugotavljanja, določa 36. člen ZVarD. Skladno z omenjenim členom mora predlog za potrebe obravnavanja in nadzorov po ZVarD, vsebovati vsaj sledeče sestavine: (1) osebno ime oziroma firmo oziroma drug naziv predlagatelja, naslov stalnega ali začasnega prebivališča oziroma sedež; (2) navedbo nasprotne strani oziroma kršitelja, če je ta predlagatelju znan, njegov naslov stalnega ali začasnega prebivališča oziroma sedež; (3)

navedbo okoliščin, osebnih imen in kontaktnih podatkov morebitnih prič ali drugih podatkov v zvezi z zadevo, ki izkazujejo, da je prišlo do diskriminacije; (4) kontaktni podatki predlagatelja; (5) lastnoročni podpis predlagatelja.

Ker je bil predlog predlagatelja z dne 10. 8. 2023 nepopoln v delu glede navedb konkretnega kršitelja, zoper katerega bi lahko Zagovornik vodil postopek, kakor tudi v delu opisa relevantnih okoliščin domnevne diskriminacije oziroma drugih podatkov v zvezi z zadevo, ki izkazujejo, kdaj in kako je prišlo do diskriminacije, je Zagovornik skladno s prvim odstavkom 67. člena ZUP predlagatelja pozval k dopolniti predloga, pri čemer mu je postavil 14 dnevni rok za dopolnitev.

Zagovornik je predlagatelja seznanil tudi s pravilom obrnjenega dokaznega bremena (40. člen ZVarD), pri čemer je še posebej pojasnil, da se breme dokazovanja na kršitelja prevali šele, ko je z dokazi podprt vsaj nek oprijemljiv sum. Gole trditve, brez vsakih dokazov, ne zadostujejo, saj je dokazno breme pri dokazovanju diskriminacije deljeno, ne pa v celoti obrnjeno. To pa pomeni, da je domnevna žrtev (oz. prijavitelj) tudi sama dolžna ponuditi vsaj nekaj dokazil, s katerimi bi lahko podkrepila svoje navedbe in tako izkazala vsaj razloge za sum, da je do kršitve sploh prišlo. Če so ti zadosti prepričljivi, lahko upravičijo prevalitev dokaznega bremena.

Predlagatelju je bilo Zaposilo za dopolnitev predloga osebno vročeno dne 28. 8. 2023 (kot izhaja iz vročilnice).

Predlagatelj se v postavljenem roku na poziv Zagovornika ni odzval in tako svojega predloga ni dopolnil. Predlagatelj tako tudi po pozivu za dopolnitev predloga ni natančno opredelil niti kršitelja/kršiteljev, niti ni predloga dopolnil v delu opisa relevantnih okoliščin domnevne diskriminacije oziroma drugih podatkov v zvezi z zadevo, ki izkazujejo, kdaj in kako je prišlo do diskriminacije, kar je vse potrebno za nadaljnjo obravnavo predloga.

Drugi odstavek 67. člena ZUP določa, da če stranka pomanjkljivosti v postavljenem roku ne odpravi, organ s sklepom zavrže vlogo.

Skladno z navedenim je Zagovornik predlagateljev predlog za obravnavo diskriminacije z dne 10. 8. 2023 zavrzel, tako kot to izhaja iz 1. točke tega sklepa.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku v primeru diskriminacije za stranke brezplačen, posebni stroški pa v tem postopku niso nastali, zato je Zagovornik odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper ta sklep ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor stranka lahko sproži s tožbo, ki jo lahko vloži v 30 dneh od vročitve sklepa na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali se mu pošlje po pošti. Tožbi je treba priložiti poleg tega sklepa v izvorniku ali prepisu tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z upravnim aktom, pa tudi zanj.

Postopek vodila:

Mateja Galič
Samostojna svetovalka Zagovornika

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Poslano:

- ... (osebno – ZUP),
- zbirka dok. gradiva.