REPUBLIKA SLOVENIJA
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Železna cesta 16, 1000 Ljubljana
T: 080 81 80
E: gp@zagovornik-rs.si

Številka: 0700-42/2022/2
Datum: 10. 10. 2022

Zadeva: PREDLOG ZA NEUVEDBO POSTOPKA PO URADNI DOLŽNOSTI (34. člen ZVarD)

Opis bistvenih elementov prejete zadeve:

Zagovornik je dne 12. 9. 2022 prejel anonimni predlog za obravnavo diskriminacije, v katerem prijavitelj izpostavlja domnevno diskriminatorna ravnanja, katerim naj bi bil na delovnem mestu v UKC Maribor podvržen konkretni posameznik. Anonimni prijavi je bila priložena dokumentacija (Prijava diskriminacije, neenake obravnave oz. mobinga, naslovljena na direktorja UKC MB, seznanitev sindikata o podani izjavi člana komisiji za preprečevaje mobinga, poročilo komisije o mobinga na delovnem mestu, itd.). Iz posredovane dokumentacije izhaja, da naj bi prihajalo do spornih ravnanj v Ekipi. Sporna ravnanja naj bi izvajala vodja, neprimeren pa naj bi bil tudi odnos med posameznimi sodelavci. Izpostavljani so primeri domnevno diskriminatornih ravnaj ter nedovoljenih pritiskov na zaposlene: vodja naj ne bi upoštevala omejitev, ki jih imajo iz razloga invalidnosti zaposleni pri delu; delovne invalide naj bi razporejala na najtežja delovišča, kljub vedenju, da so posamezni delavci manj obremenjeni zaradi pogostih odsotnosti zaradi kajenja; določene delavce naj bi preferirala, jih ščitila, itd. V priloženi prijavi, naslovljeni na direktorja UKC Maribor, je izpostavljenih več konkretnih primerov domnevno spornih ravnanj (kot npr. domnevna alkoholiziranost sodelavca na delovnem mestu; neprimerno obrekovanje sodelavcev; delovna poškodba, ki naj bi bila rezultat malomarnega dela sodelavca; domnevna tatvina na delovnem mestu, itd.), v zvezi s katerimi domnevno diskriminiran posameznik seznanja direktorja.

*

Razlogi za uvedbo postopka po uradni dolžnosti:

/

Razlogi proti uvedbi postopka po uradni dolžnosti:

Skladno s prvim odstavkom 34. člena Zakona o varstvu pred diskriminacijo (ZVarD) lahko Zagovornik začne obravnavo diskriminacije po uradni dolžnosti, če je o obstoju diskriminacije seznanjen na podlagi anonimnega predloga, predloga tretje osebe ali na drug način. Za obravnavo po uradni dolžnosti zagovornik pridobi soglasje diskriminirane osebe, razen če diskriminirane osebe ni mogoče določiti ali je diskriminirana (večja) skupina oseb ali gre za primer, ki je splošno pomemben za varstvo pred diskriminacijo, kar zagovornik oceni za vsak primer posebej (drug odstavek 34. člena).

Kot izhaja iz navedenega, mora Zagovornik v primeru anonimne prijave primarno pridobiti soglasje domnevno diskriminirane osebe, da soglaša s postopkom pri Zagovorniku. Gre za procesno predpostavko, ki mora biti izpolnjena, da Zagovornik lahko začne s postopkom ugotavljanja diskriminacije po uradni dolžnosti. Ugotavljam, da iz anonimne prijave in priložene dokumentacije z izjemo imena in priimka domnevno diskriminirane osebe ni mogoče razbrati

drugih podatkov. Kontaktnih podatkov, na podlagi katerih bi Zagovornik lahko domnevno diskriminirano osebo zaprosil za podajo soglasja za obravnavno pri Zagovorniku, ni. Tudi iz javno dostopnih podatkov kontaktnih podatkov domnevno diskriminiranega posameznika ni mogoče pridobiti/ugotoviti. Iz anonimne prijave pa prav tako tudi ni mogoče razbrati kontaktnih podatkov anonimnega prijavitelja, katerega bi lahko Zagovornik pozval k dopolnitvi prijave.

Upoštevaje samo vsebino konkretne prijave, tj. domnevan diskriminacije posameznika na delovnem mestu, ocenjujem, da prav tako tudi ni podana nobena od izjem, na podlagi katerih lahko Zagovornik začne s postopkom po uradni dolžnosti brez pridobljenega soglasja diskriminirane osebe. Zakon predvideva tri možnosti, in sicer, kadar diskriminirane osebe ni mogoče določiti, kadar je diskriminirana (večja) skupina oseb ter kadar gre za primer, ki je splošno pomemben za varstvo pred diskriminacijo.

Prva izjema ni uporabljiva, saj je posameznik znan. Tudi druga izjema ni uporabljiva, kajti ne gre za večjo skupijo diskriminiranih oseb. V prijavi je namreč izpostavljen zgolj en identificiran posameznik, v zvezi s katerim so opisana domnevno sporna, diskriminatorna ravnanja. Menim, da niso izpolnjeni niti pogoji za pričetek postopka na podlagi tretje izjeme, tj., da gre za primer, ki je splošno pomemben za varstvo pred diskriminacijo. V konkretni zadevi gre za primer, ki je izrazito povezan z individualnim posameznikom in zadeva zgolj tega posameznika. Menim, da postopek ugotavljanja diskriminacije brez udeležbe domnevno diskriminirane osebe kot stranke postopka ne bi bil izvedljiv, kajti, kot rečeno, gre za ravnanja, ki so povezana s konkretnim posameznikom, zatorej bi v postopku vsekakor potrebovali njegovo izjavo o dejstvih in okoliščinah primera, zlasti tudi v zvezi s potencialno izjasnitvijo domnevnega kršitelja o očitanih ravnanjih. Ker torej v izpostavljeni zadevi ni mogoče pridobiti soglasja diskriminirane osebe, prav tako pa ni podana nobena od izjem, po kateri lahko Zagovornik prične s postopkom ugotavljanja diskriminacije po uradni dolžnosti brez soglasja diskriminirane osebe, predlagam, da se postopek ugotavljanja diskriminacije po uradni dolžnosti v konkretni zadevi ne uvede.

Predlagateljica:
Mojca Šmid
Svetovalka Zagovornika II

Izpolni predstojnik Zagovornika:

Predlog se: - Odobri - Ne odobri

Miha Lobnik
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOST

Poslano:
- zbirka dok. gradiva