



Železna cesta 16, 1000 Ljubljana  
T: 080 81 80  
E: gp@zagovornik-rs.si

Zadeva: 0700-8/2022/48  
Datum: 19. 12. 2022

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) na podlagi 21. člena v povezavi s 37. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) in na podlagi prvega odstavka 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljevanju: ZUP) v postopku začetem po uradni dolžnosti v zadevi ugotovitve obstoja diskriminacije po ZVarD zoper lokal, izdaja naslednjo

## ODLOČBO

1. Ugotovi se, da je lokal, z odklonitvijo strežbe trem osebam romskega etničnega porekla oziroma narodnosti kršil prepoved diskriminacije po prvem odstavku 6. člena ZVarD.
2. Stroški v tem postopku niso nastali.

## OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) je od tretje osebe prejel obvestilo o dogodku, ki se je pripetil dne 2. 12. 2021 v enem izmed lokalov kjer strežejo pijačo (v nadaljevanju tudi: bar, kršitelj). Dne 2. 12. 2021 so tri osebe želele v baru popiti pijačo. Ko so vstopili v poln bar, se usedli in čakali pijačo, naj bi pristopila natakarica in jim pojasnila, da jim žal ne more postreči pijače, ker se je prejšnji dan skupina Romov tam sprla in stepla. Povedala je, da se je to zgodilo že dvakrat v enem tednu. Če bi jim postregla, bi to pomenilo, da mora postreči ostalim Romom, da se opravičuje in da morajo to zadevo rešiti. Da ne bodo postreženi, naj bi potrdili tudi lastnici oziroma vodji lokala. Ob njenem pojasnilu so bili ti trije gostje šokirani, saj niso pričakovali, da se lahko zgodi kaj podobnega. Lokal so zapustili, vendar so se ob tem dogodku počutili manjvredne in ponižane. Menijo, da gre v konkretnem primeru za diskriminacijo na podlagi etničnega porekla.

Zagovornik je na podlagi obvestila začel s postopkom ugotavljanja morebitne diskriminacije po uradni dolžnosti, skladno z določbami Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. [33/16](#) in [21/18](#) – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD). Zagovornik je na podlagi 37. člena ZVarD

na lokal naslovil Zaposilo za posredovanje podatkov v postopku ugotavljanja domnevne diskriminacije (št. dokumenta 0700-8/2022/2 z dne 16. 3. 2022).

Dne 30. 3. 2022 je Zagovornik prejel dopis Posredovanje podatkov v postopku ugotavljanja domnevne diskriminacije (št. dokumenta 0700-8/2022/4) od odvetnika (v nadaljevanju tudi: *pooblaščenec*), ki ga je lokal pooblastil za zastopanje v postopku pred Zagovornikom. Lokal je v dopisu zanikal navedbe Zagovornika. Pojasnil je, da je bila edina, ki je komunicirala s strankami dne 2. 12. 2021, natakarka, ki je omenjenim gostom povedala, da jih ne bo postregla, saj je med njimi opazila eno osebo, ki je bila povezana z napadalci, ki so jo v tistem tednu fizično napadli v njenem lokalu. Ob tem je natakarka utrpela močne udarnine po celem telesu in je bila posledično v hudem šoku, zato je zaradi strahu zavrnila streženje pijače osebi, ki je bila povezana s storilci. Dodal je še, da v lokalu ne delajo nobenih razlik med obiskovalci in Romov ne obravnavajo diskriminatorno.

Zagovornik se je na podlagi prejetih pojasnil lokala odločil, da z namenom razjasnitve situacije in pridobitve dodatnih pojasnil opravi zaslišanje oseb, ki jim je bila zavrnjena strežba v lokalu, kot prič postopka.

Dne 16. 6. 2022 je opravil zaslišanje prve priče, ki je tretji osebi poslala sporočilo o domnevno diskriminatorni zavrnitvi strežbe v lokalu (v nadaljevanju tudi: *priča*), nato pa je ta tretja oseba sporočilo posredovala Zagovorniku. V izjavi (*Zapisnik o zaslišanju priče*, št. dokumenta 0700-8/2022/26 z dne 16. 6. 2022) je priča v ponovnem opisu dogodka, ki se je zgodil njej in njenima prijateljema v lokalu dne 2. 12. 2021, navedla, da se je po tem, ko so se usedli za mizo, k njim usedla mlajša oseba – natakarka. Priča je najprej mislila, da želi natakarka z njimi poklepetati, dobila je občutek, da se z njenim prijateljem poznata že od prej. Mlajša natakarka jim je nato rekla, da jih ne more postreči, ker se je prejšnji dan skupina Romov v lokalu stepala. Natakarka je pojasnila še nekaj stvari, vendar se jih priča ni točno spomnila. Bistveno je bilo, da jih natakarka ni želela postreči, ker bi morala potem postreči tudi vse ostale Rome. Priča in njena prijateljica sta natakarici pripomnili, da razumeta situacijo, vendar ne more metati vseh Romov v isti koš in da oni z incidentom, ki se je zgodil dan prej, nimajo nič. Nato naj bi se k njim usedla tudi lastnica lokala, ki je potrdila navedbe o pretepu in tudi ona navedla, da Romom več ne bojo stregli. Po tem so vsi trije gostje (*priča*, njena prijateljica in prijatelj) zapustili lokal. Pred lokalom je sedela lastnica lokala. Priča ji je dejala, da ni reagirala na korekten način, da je ona prvič v tem lokalu in s konkretnim pretepom nima nič. Rekla ji je tudi, da je bilo njuno dejanje zrelo za prijavo in da bo ustrezno reagirala.

V izjavi je priča povedala še, da sama pred tem ni bila nikoli gostja lokala, sta pa bila gosta že prej oba njena prijatelja, ki sta bila sicer do konkretnega dogodka v lokalu vedno korektno postrežena. Na pojasnilo Zagovornika, da je lokal v izjavi navedel, da osebe niso bile postrežene, ker je bila ena neposredno povezana z napadalci (*prijatelj priče*), je priča povedala, da to sliši prvič in da je nad to izjavo presenečena. Zanikala je kakršnekoli povezave njenega prijatelja z napadom. Natakarka jim tega sama tudi ni omenila, povedala je samo, da se je zgodil napad. Poleg tega naj bi bila natakarka nasmejana, dobre volje, usedla se je čisto blizu prijatelja, prav tako se je z njim zelo lepo pogovarjala. Ni delovala, da bi jo bilo strah, da se kogarkoli boji.

Za konec je priča izpovedala, da je bila ob samem dogodku tako šokirana, da je dogodek takoj opisala na Facebook strani svojega podjetja, preko katerega izvaja med drugim tudi predavanja o socialni pravičnosti in diskriminaciji. Zdelo se ji je namreč nujno, da opozori ljudi na to, kaj se dogaja in da s tem tudi ozavešča bralce.

Zagovornik je dne 22. 6. 2022 opravil še zaslišanje druge udeleženke dogodka. Zagovornik je opravil zaslišanje preko aplikacije Zoom,<sup>1</sup> vendar od druge zaslišane priče ni prejel lastnoročno podpisanega zapisnika, ki je bil priči posredovan takoj po opravljenem zaslišanju. Posledično napisan zapisnik ne predstavlja javne listine in ga Zagovornik ni upošteval v dokaznem postopku.<sup>2</sup>

Zagovornik je po prejeti izjavi prve priče z namenom dodatne razjasnitve situacije naslovil Zaposilo za posredovanje podatkov v postopku ugotavljanja diskriminacije na Policijsko upravo (št. dokumenta 0700-8/2022/32 z dne 12. 7. 2022). V dopisu je Zagovornik PU zaprosil za odgovore in pojasnila o tem, ali so bili obveščeni o fizičnem obračunu in napadu, ki se je zgodil v tednu pred 2. 12. 2022 oziroma v tednu med 29. 11. 2021 in 5. 12. 2021 v lokalu. Če so bili o tem obveščeni, jih je Zagovornik zaprosil za podatke, ali so v neposredni povezavi z napadom obravnavali katero izmed vseh treh oseb, ki jim je bila v lokalu zavrnjena postrežba. V primeru, da nobena izmed naštetih oseb ni bila neposredno povezana z napadom, pa je Zagovornik zaprosil še za podatek o tem, ali je bila katera izmed oseb v času fizičnega obračuna stranka lokala, v napadu pa sicer ni bila neposredno udeležena.

Dne 15. 7. 2022 je Zagovornik od PU prejel odgovor na zastavljena vprašanja (št. dopisa 0700-8/2022/33). PU je pojasnila, da so bili obveščeni o fizičnem napadu in obračunu, da so prejeli klic na številko 113 dne 1. 12. 2021, malo pred 23h zvečer. V neposredni povezavi z napadom v lokalu niso obravnavali nobene izmed treh naštetih oseb. Prav tako so podali pojasnilo, da nobena izmed treh oseb v času obravnave dogodka ni bila stranka lokala, prav tako ni bila nobena izmed treh oseb naknadno obravnavana v povezavi s fizičnim obračunom v lokalu dne 1. 12. 2021.

Zagovornik je z ugotovitvami seznanil lokal kot domnevnega kršitelja z dopisom Posredovanje dosedanjih ugotovitev v seznanitev in izjasnitev (št. dokumenta 0700-8/2022/46 z dne 9. 11. 2022). V izjasnitvi je Zagovornik navedel, da se na podlagi zbranih podatkov in na podlagi pridobljene dokumentacije v zadevi nagiba k ugotovitvi, da je v obravnavanem primeru prišlo do diskriminacije zaradi romskega etničnega porekla prve priče in njenih kolegov. Ker je pošiljateljica v predlogu za obravnavo verjetno izkazala, da je bila diskriminatorno obravnavana, se je breme dokazovanja prevalo na lokal oziroma njegovo lastnico.

Na Zagovornikove ugotovitve se je v postavljenem roku odzvala lastnica, preko pooblaščenega odvetnika (*Vloga stranke*, št. dokumenta 0700-8/2022/47 z dne 24. 11. 2022). V odgovoru je bilo navedeno, da želi stranka dodatno pojasniti, da je natararica odklonila strežbo iz razloga, ker je bila v trenutku zavrnitve prepričana, da se v skupini, ki ji je zavrnila strežbo nahaja oseba, ki je bila prisotna ob napadu oziroma je del skupine napadalcev. Stranka je ponovno poudarila, da se je po 2. 12. 2022 Romom streglo pijačo v lokalu stranke in tako je še danes. Morebitnih drugih pojasnil Zagovornik od lokala ni prejel.

\*

Diskriminacija je v 4. členu ZVarD opredeljena kot vsako neupravičeno dejansko ali pravno neenako obravnavanje, razlikovanje, izključevanje ali omejevanje ali opustitev ravnanja zaradi osebnih okoliščin, ki ima za cilj ali posledico oviranje, zmanjšanje ali izničenje enakopravnega priznavanja, uživanja ali uresničevanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin, drugih pravic, pravnih interesov in ugodnosti.

---

<sup>1</sup> Zakon o splošnem upravnem postopku (*Uradni list RS*, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb) v 102. členu določa, da lahko organ zaslišanje opravi ustno, na krajo in v prostoru, ki ga določi, kot tudi preko videokonference.

<sup>2</sup> Skladno z 80. členom, v povezavi z 78. členom ZUP, se zapisnik šteje kot javna listina v primeru, da je sestavljen skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku, ki med drugim določajo tudi obveznost podpisa uradne osebe ter tistega, ki je sodeloval pri dejanju, v konkretnem primeru priča.

Pri diskriminaciji mora biti specifična osebna okoliščina pomemben razlog za slabšo obravnavo. Osebne okoliščine so prirojene ali pridobljene osebne značilnosti, lastnosti, stanja ali statuse, ki so praviloma trajno in nerazdružljivo povezani z določenim posameznikom in njegovo osebnostjo, zlasti identiteto, ali pa jih posameznik ne spreminja zlahka. Med osebne okoliščine, skladno s 1. členom ZVarD, štejejo spol, narodnost, rasa ali etnično poreklo, jezik, vera ali prepričanje, invalidnost, starost, spolna usmerjenost, spolna identiteto in spolni izraz, družbeni položaj, premoženjsko stanje, izobrazba ali katera koli druga osebna okoliščina.

Varstvo pred diskriminacijo je skladno z 2. členom ZVarD zagotovljeno na vseh področjih oblastnega odločanja, delovanja v pravnem prometu in pri drugem delovanju oziroma ravnanju v razmerju do tretjih oseb. ZVarD izrecno zagotavlja varstvo pred diskriminacijo na področju dostopa do dobrin in storitev, ki so na voljo javnosti, in preskrbe z njimi.

V primeru, če je skupina oseb zaradi določene osebne okoliščine bila, je ali bi lahko bila v enakih ali podobnih situacijah obravnavana manj ugodno, kot se obravnava, se je obravnavala ali bi se lahko obravnavala druga oseba ali skupina oseb, gre za neposredno diskriminacijo (prvi odstavek 6. člena ZVarD).

V določenih primerih ravnanje zaradi določene osebne okoliščine ne pomeni neposredne diskriminacije po ZVarD. Gre za izjeme od prepovedi neposredne diskriminacije, določene v 13. členu ZVarD. Takšno različno obravnavanje mora temeljiti na legitimnem cilju, sredstva za doseganje tega cilja pa morajo biti ustrezna, potrebna in sorazmerna. Vendar pa takšna izjema, kadar gre za neenako obravnavanje zaradi narodnosti, rase ali etničnega porekla na področju dostopa do dobrin in storitev, ki so na voljo javnosti, ter preskrbe z njimi, ne velja (skladno s šestim odstavkom 13. člena).

V skladu z določbo 40. člena ZVarD v postopkih ugotavljanja diskriminacije velja pravilo obrnjenega dokaznega bremena, skladno s katerim je v primeru izkazanega suma diskriminacije (kadar torej domnevno diskriminiran posameznik izkaže dejstva, ki opravičujejo domnevo, da je bila kršena prepoved diskriminacije) na domnevnem kršitelju, da dokaže, da ni kršil prepovedi diskriminacije oziroma da je postopal skladno z eno od izjem od prepovedi diskriminacije in je torej v zadevi ravnal zakonito.

\*

Zakon o varovanju potrošnikov (v nadaljevanju: ZVPot)<sup>3</sup> v drugem odstavku 25. člena določa, da mora podjetje prodajati blago oziroma opravljati storitve vsem potrošnikom pod enakimi pogoji.

Poleg tega kaznovanje posameznikov zaradi prepira in pretepa v baru ni v domeni osebja oziroma vodstva bara, marveč policije (ali pristojne varnostne službe) – skladno z Zakonom o varstvu javnega reda in miru (ZJRM-1)<sup>4</sup> in Zakonom o prekrških (ZP-1).<sup>5</sup>

\*

<sup>3</sup> Zakon o varovanju potrošnikov (ZVPot), Uradni list RS, št. 98/04 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUE, 126/07, 86/09, 78/11, 38/14, 19/15, 55/17 – ZKoliT in 31/18.

<sup>4</sup> Zakon o varstvu javnega reda in miru (ZJRM-1), Uradni list RS, št. 70/06 in 139/20.

<sup>5</sup> Zakon o prekrških (ZP-), Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE in 5/21 – odl. US.

Zagovornik je predmetni postopek ugotavljanja diskriminacije pričel po uradni dolžnosti, na podlagi predloga stranke, ki je želela ostati anonimna, skladno s prvim odstavkom 34. člena ZVarD. Slednji določa, da lahko Zagovornik začne obravnavo diskriminacije po uradni dolžnosti, če je o obstoju diskriminacije seznanjen na podlagi anonimnega predloga, predloga tretje osebe ali na drug način. Pri tem mora Zagovornik za obravnavo po uradni dolžnosti pridobiti soglasje diskriminirane osebe, razen če te ni mogoče določiti ali je diskriminirana (večja) skupina oseb ali gre za primer, ki je splošno pomemben za varstvo pred diskriminacijo, kar Zagovornik oceni za vsak primer posebej (drugi odstavek 34. člena).

V konkretnem primeru je Zagovornik ocenil, da gre za primer, ki je splošno pomemben za varstvo pred diskriminacijo, saj nobena osebna okoliščina posameznika ali skupine ne more upravičevati zavrnitve dostopa do določenih dobrin oziroma storitev. Prav tako je nesprejemljivo postavljati drugačne pogoje osebam, zgolj zato, ker imajo iste (dejanske ali samo pripisane) osebne okoliščine, kot jih imajo kršitelji javnega reda in miru, poleg tega pa ni v domeni osebja oziroma vodstva lokala kaznovanje posameznikov zaradi prepira ali pretepa v lokalu. Poleg ocene, da je primer splošno pomemben za varstvo pred diskriminacijo in da so izpolnjeni pogoji za začetek postopka po uradni dolžnosti, je Zagovornik o nameri postopka po uradni dolžnosti obvestil tudi pošiljateljico, ki se je z namero Zagovornika o izvedbi postopka strinjala.

Postopek, ki teče pred Zagovornikom, je upravni postopek, Zagovornik pa ga vodi skladno z določbami 5. poglavja ZVarD (33. – 37. člen). Za vsa vprašanja postopka, ki niso urejena z ZVarD, Zagovornik skladno z drugim odstavkom 3. člena ZUP uporabi slednjega. Akt, s katerim se postopek pri Zagovorniku zaključi, je upravni ugotovitveni akt, ki kot takšen ni izvršljiv, je pa ugotovitev Zagovornika obvezna in tako pomembna za nadaljnja ravnanja, ki so vedno usmerjena v odpravo učinkov diskriminacije in njeno nadaljnje preprečevanje. Skladno z navedenim je Zagovornik v predmetni zadevi ugotavljal obstoj diskriminacije in izdal ugotovitveno odločbo, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

\*

Da neko ravnanje predstavlja diskriminacijo skladno z določbami ZVarD, mora vsebovati elemente diskriminacije, ki so osebna okoliščina kot razlog domnevne diskriminacije, področje družbenega življenja, na katerem se lahko diskriminacija dogaja, oblika diskriminacije, poseg v pravice, svoboščine, pravne interese ali ugodnosti oseb(e), podvržene neenaki obravnavi in izvzetost iz izjem od prepovedi diskriminacije. Vendar pa takšna izjema, kadar gre za neenako obravnavanje zaradi narodnosti, rase ali etničnega porekla na področju dostopa do dobrin in storitev, ki so na voljo javnosti, ter preskrbe z njimi, ne velja (skladno s šestim odstavkom 13. člena).

Iz okoliščin konkretnega primera izhaja, da je bila trem posameznikom zavržena strežba v lokalu iz razloga, ker so Romi. Ker iz okoliščin primera izhaja, da so bili ostali gostje v lokalu tistega večera postreženi, Zagovornik kot relevantno okoliščino, ki je bila razlog slabše obravnave treh posameznikov, prepozna njihovo romsko poreklo oziroma (pripisano) osebno okoliščino etničnega porekla oziroma narodnosti.

Kot področje družbenega življenja, na katerem je zakonsko zagotovljeno enako odobravanje oziroma prepoved diskriminacije, Zagovornik prepozna dostop do dobrin in storitev, ki so na voljo javnosti, kot obliko diskriminacije pa neposredno diskriminacijo po prvem odstavku 6. člena, ki obstaja, če je oseba ali skupina oseb zaradi določene osebne okoliščine bila, je ali bi lahko bila v enakih ali podobnih situacijah obravnavana manj ugodno, kot se obravnava, se je obravnavala ali bi se obravnavala druga oseba ali skupina oseb. Za obstoj diskriminacije prav tako ni relevantno, ali ima kršitelj pri izvajanju ravnanja, ki se presoja, diskriminatoren namen.

Ravnanje kršitelja je lahko celo povsem dobronamerno, a diskriminatorne posledice vendarle lahko nastanejo in so prepovedane.

V postopku je pomembno tudi dejstvo, da zakon ne predvideva možne izjeme od prepovedi neposredne diskriminacije, kadar gre za neenako obravnavanje zaradi narodnosti, rase ali etničnega porekla (6. odstavek 13. člena). Zagovornik v konkretnem primeru zato obstoja morebitne izjeme od prepovedi diskriminacije ni ugotavljal.

Za odločitev Zagovornika je bilo ključno ugotoviti, ali je bila osebna okoliščina treh posameznikov glavni razlog za zavrnitev strežbe v lokalju. Lokal je v pojasnilu o obravnavanem dogodku to namreč zanikal. Natararica naj bi posameznikom zavrnila strežbo zato, ker je med njimi opazila eno, ki naj bi bila povezana z napadalci, ki so jo v tistem tednu fizično napadli in ne zaradi njihovega romskega porekla (*št. dokumenta 0700-8/2022/4 z dne 30. 3. 2022*).

V izvedenem postopku ugotavljanja diskriminacije je Zagovornik z namenom razjasnitve zadeve najprej opravil zaslišanje priče, ki je ob opisu dogodka, ki se je njej in njenima prijateljema zgodil v lokalju dne 2. 12. 2021, navedla, da se je mlajša natararica najprej usedla za njihovo mizo in z njimi poklepetala, šele nato pa jim je pojasnila, da jih ne more postreči, ker se je prejšnji dan skupina Romov stepla v lokalju. Poleg pogovora z natararico, naj bi se sicer pogovarjali tudi z lastnico lokalja. Pričevanje priče o poteku dogodka se ni skladalo z navedbami lokalja o tem, da je bila strežba zavrnjena zaradi strahu pred napadalci oziroma zaradi prepoznanja ene izmed treh oseb kot neposredno povezane z napadom.

Navedbe priče na zaslišanju o samem poteku dogodka in razlogu zavrnitve potrjuje tudi zapis na Facebook strani podjetja, ki ga je priča objavila neposredno po samem dogodku, istega večera 2. 12. 2022. V zapisu na Facebook strani je navedeno:

*»Ko smo vstopili v skoraj polno gostilno, se vsedli in čakali na naročilo pijače, je pristopila natararica, se vsedla in nam pojasnjevala, da nam žal ne more postreči pijače, ker se je včeraj skupina Romov tam sprla in pretepla. Da se je to zgodilo dvakrat v enem tednu. Da če bo postregla nam, bo morala zopet vsem ostalim Romom. Da se opravičuje, ampak to zadevo morajo rešiti. To sta nam povedali hčerka in mati, ki sta šefici omenjene gostilne. Ob njunem pojasnjevanju situacije smo bili šokirani, kajti nismo pričakovali, da se lahko kaj takšnega zgodi v 21. stoletju. Naš odziv je bil v smislu, da sicer razumemo situacijo, ampak da ne morejo vse Rome vreči v en in isti koš, da se medsebojno razlikujemo, tako kot vsi ostali. Da mi nismo krivi za nastalo situacijo. Ob odhodu iz gostilne smo se počutili manjvredno in ponižano, ostali obiskovalci pa so nas le blede gledali in se čudili, kaj se dogaja. Na koncu sem se ustavila pri šefici in ji pojasnila, da sem prvič v življenju v tej gostilni in da nisem vedela za omenjeni prepir, vprašala sem jo tudi, kaj naredi v primeru, če se stepe skupina "večinskega prebivalstva". Odslovi ljudi, ki niso čisto nič krivi, tako kot nas? Povedala sem ji tudi, da je v tem primeru nedvomno šlo za diskriminacijo in da bom nastalo situacijo predala v reševanje Varuhu človekovih pravic.«*

Tudi iz tega razpisa izhaja, da je natararica k trojici prisedla in se z njimi pogovarjala. Iz zapisa ne izhaja, da bi se natararica bala, prav tako iz zapisa ne izhaja, da bi bil razlog za zavrnitev strežbe neposredna povezanost z napadom enega izmed trojice.

Zagovornik se je na podlagi pričevanja priče in seznanitve z zapisom na Facebook strani za dodatno razjasnitev obrnil še na Policijsko upravo. Tudi s strani PU je Zagovornik prejel potrdilo, da v neposredni povezavi z napadom v lokalju niso obravnavali nobene izmed treh oseb, prav tako nobena izmed oseb, ki jim je bila naslednji dan zavrnjena strežba, v času obravnave fizičnega napada ni bila stranka lokalja, prav tako ni bila nobena izmed oseb naknadno obravnavana v povezavi s fizičnim obračunom, ki se je sicer zgodil v lokalju dne 1. 12. 2021.

Na podlagi pričevanja, Facebook zapisa ter pojasnila PU, ki ga Zagovornik prepoznava kot ključen dokaz v postopku, je Zagovornik ugotovil, da so v konkretnem primeru izkazana dejstva, ki opravičujejo domnevo, da je bila kršena prepoved diskriminacije. Skladno s 40. členom ZVarD se je breme dokazovanja, da do diskriminacije ni prišlo, prevailo na domnevnega kršitelja.

V svoji izjasnitvi o vseh predstavljenih ugotovitvah Zagovornika v postopku je lokal navedel le, da želi dodatno pojasniti, da je natararica odklonila strežbo, ker je bila v trenutku zavrnitve prepričana o tem, da se v skupini nahaja oseba, ki je bila prisotna pri napadu oziroma je del skupine napadalcev. Lokal je dodatno navedel, da so po dogodku 2. 12. 2022 Romom normalno stregli pijačo. Morebitnih drugih pojasnil glede ugotovitev Zagovornika lokal ni navedel.

\*

Na podlagi vsega navedenega in na podlagi vseh pridobljenih dokazov v postopku, Zagovornik v konkretni zadevi ugotavlja, da lokal v skladu s svojim dokaznim bremenom ni uspel izkazati, da razlog zavrnitve strežbe trem osebam v lokalni ni bila njihova osebna okoliščina etničnega porekla oziroma narodnosti. Lokal razen navedb o tem, da naj bi natararica mislila, da je ena izmed nepostreženih oseb neposredno povezana z napadom v lokalni, ni predložil nobenih dokazov, ki bi temu pritrjevali. Na drugi strani pa navedbam priče o razlogu zavrnitve pritrjujeta zapis na Facebook strani, ki ga je objavila takoj po dogodku, ter pojasnilo Policijske uprave, ki ga Zagovornik upošteva kot ključen dokaz v postopku. Zagovornik je ugotovil, da je lokal zaradi fizičnega obračuna, ki naj bi ga zagrešili določeni posamezniki, ki so romske narodnosti, tudi tem trem Romom odrekel postrežbo v lokalni, in sicer zaradi njihove romske narodnosti oziroma romskega porekla. Pri tem je treba poudariti, da kakršnokoli kaznovanje posameznikov, ne glede na njihove morebitne osebne okoliščine, ni v domeni osebja oziroma vodstva lokala, marveč je to v domeni policije (ali pristojne varnostne službe), skladno z Zakonom o varstvu javnega reda in miru in Zakonom o prekrških. Upoštevajoč vse dokaze, zbrane v postopku, je Zagovornik odločil, da je lokal z zavrnitvijo strežbe trem osebam romskega porekla na dan 2. 12. 2022 kršil prepoved neposredne diskriminacije, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku v primeru diskriminacije za stranke brezplačen, posebni stroški pa v tem postopku niso nastali, zato je Zagovornik odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

**Pouk o pravnem sredstvu:** Zoper to odločbo ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vložijo v 30 dneh od vročitve odločbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se vložijo pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali se mu pošlje po pošti. Tožbi je treba priložiti poleg te odločbe v izvorniku ali prepisu tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z upravnim aktom, pa tudi zanj.

Postopek vodila:  
Nika Stroligo Urankar  
Svetovalka Zagovornika II

Miha Lobnik  
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Vročiti:

Vložiti:  
- zbirka dok. gradiva.